

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ  
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»  
№ 2 (33)**

Научное издание

**СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ  
«ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»**

Издается с 2005 года  
Выходит два раза в год  
№ 2 (33)

Ответственный за выпуск и  
компьютерная верстка О. А. Хомич  
Редактор Е. П. Савчиц  
Редактор технический Т. В. Серякова  
Английский перевод А. В. Щербов

Подписано в печать 27.12.2021 г  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная. Ризография.  
Гарнитура «Таймс». Ус. печ. л. 10.35. Уч.-изд. л. 8.77.  
Тираж 100 экз. Заказ \_\_

Отпечатано в УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».  
Ул. Мичурина, 5, 213407, г. Горки.



МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«БЕЛОРУССКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ»

---

---

## СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ «ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ»

Основан в 2005 году  
Выходит два раза в год  
№ 2 (33)

*Именной указъ. данный Сенату*

«Изыскивая способы къ постепенному усовершенствованію  
земледѣлія въ Имперіи нашей, яко главнейшаго источника богатства  
частнаго и общаго, учредили Мы ... особый Комитетъ ..., но какъ главный  
способъ къ достиженію столь желаемой цели состоятъ  
въ распространеніи нужныхъ свѣденій и приготовленіи практическихъ  
людей, для введенія лучшихъ методъ сельскаго хозяйства, то ... повелели  
Мы Министру Финансовъ приступить неотлагательно къ учрежденію  
земледѣльческой школы съ образцовымъ  
сельскимъ хозяйствомъ ...»

*Николай I  
24 апреля 1836*

Горки  
БГСХА  
2021

Журнал «Сборник научных трудов «Проблемы экономики»» включен Высшей аттестационной комиссией Республики Беларусь в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам (вопросы аграрной экономики).

В сборнике представлены научные статьи, отражающие современное состояние и проблемы экономики, направления повышения эффективности производства, научных сотрудников, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений, руководителей и специалистов предприятий.

#### **Учредитель:**

Учреждение образования «Белорусская государственная  
орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени  
сельскохозяйственная академия»

Главный редактор:

Пакуш Л. В. – д-р экон. наук, проф., Чрезвычайный и полномочный Посол (УО БГСХА)

Зам. гл. редактора:

Шафранская И. В. – канд. экон. наук, доц. (УО БГСХА)

#### **Редакционная коллегия:**

старший преподаватель кафедры ММЭС АПК *Хомич О. А.* – ответственный секретарь (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф., Академик *Гусаков В. Г.*, (Национальная академия наук Беларуси); д-р экон. наук, проф.

*Константинов С. А.* (УО БГСХА); д-р экон. наук, проф. *Ленькова Р. К.* (УО БГСХА); д-р экон. наук, доц. *Бельский В. И.* (Администрация президента Республики Беларусь); д-р экон. наук, доц. *Пилипук А. В.* (РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»); д-р экон. наук, доц. *Филипцов А. М.* (УО «Белорусский государственный экономический университет»).

#### **Рецензенты:**

д-р экон. наук, проф. *Сайганов А. С.*; д-р экон. наук, проф. *Ефименко А. Г.*;  
д-р экон. наук, доц. *Кириенко Н. В.*; д-р экон. наук, доц. *Буць В. И.*;  
канд. экон. наук, доц. *Карпович Н. В.*; канд. экон. наук, доц. *Расторгуев П. В.*;  
канд. экон. наук, доц. *Бычков Н. А.*; канд. экон. наук, доц. *Такун А. П.*;  
канд. экон. наук, доц. *Гусаков Е. В.*; канд. экон. наук, доц. *Антоненко М. Н.*;  
канд. экон. наук, доц. *Пашкевич О. А.*; канд. экон. наук, доц. *Запрудская Т. А.*;  
канд. экон. наук, доц. *Хроменкова Т. Л.*; канд. экон. наук, доц. *Недюхина О. М.*;  
канд. экон. наук, доц. *Колмыков А. В.*; канд. экон. наук *Гусаков Г. В.*;  
канд. экон. наук *Чабаткуль В. В.*; канд. экон. наук *Казакевич И. А.*;  
канд. экон. наук, доц. *Гридюшко А. Н.*; канд. экон. наук, доц. *Карачевская Е. В.*

## **СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УСТРОЙСТВА ЛЬНЯНОГО БИЗНЕСА БЕЛАРУСИ**

С. И. АРТЕМЕНКО, старший преподаватель  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

## **THE SYSTEM OF INDICATORS OF ESTIMATION OF ORGANIZATION OF FLAX BUSINESS IN BELARUS**

S. I. ARTEMENKO, Senior lecturer  
Belarusian State Agricultural Academy

*В работе раскрыты особенности формирования системы показателей оценки устройства льняного бизнеса в связи с возросшей необходимостью настройки товарного предложения под нужды конкретного клиента. Система показателей оценки устройства льняного бизнеса охватывает целевую, ресурсную, качественную составляющие. Математическое выражение обобщённого показателя оценки устройства совокупного льняного бизнеса имеет модульное устройство и включает источники создания денежного потока от восьми различных его блоков, отражающих смену пяти уровней экономических предложений. Наполнение формулы цифровыми значениями обеспечит отслеживаемость каждого участка, способствует формированию более однородных характеристик льняного волокна, отражает степень прогрессивности и безотходности технологических процессов, даёт обоснование целесообразности углубленной переработки результатов трепания.*

*Ключевые слова: система показателей оценки, устройство льняного бизнеса, система, процессы, проекты.*

*The paper reveals the features of formation of a system of indicators for evaluating the organization of linen business in connection with the increased need to customize the product offer for the needs of a particular client. The system of indicators for evaluating the organization of linen business covers the target, resource, and quality components. The mathematical expression of generalized indicator for assessing the structure of aggregate linen business has a modular structure and includes sources of cash flow from eight of its different blocks, reflecting the change of five levels of economic proposals. Filling the formula with digital values will ensure the traceability of each section, contributes to the formation of more uniform characteristics of flax fiber, reflects the degree of progressiveness and wastelessness of technological processes, and justifies the expediency of in-depth processing of the scutching results.*

*Key words: system of evaluation indicators, structure of the linen business, system, processes, projects.*

**Введение.** Действующая система оценки устройства льняного бизнеса сложна из-за неопределённости границ данной категории.

Однородность характеристик льняного волокна, как элемент стратегии работы с клиентом, существенно влияет на способность прядильных фабрик производить льняную пряжу более высоких номеров. Отсюда основной способ повышения эффективности льняного бизнеса состоит в максимальной настройке выходных продуктов под нужды разнообразных клиентов.

Минимально бизнес состоит из входных данных и существенного процесса или процессов, которые в совокупности вносят значительный вклад в способность создавать результаты.

Цель работы – разработать систему показателей оценки устройства льняного бизнеса и представить её в виде математических формул.

**Анализ источников.** Анализ работ и практический опыт свидетельствует о наличии трёх дополняющих подходов, которые можно применить к оценке устройства льняного бизнеса: 1) по составу показателей для оценки вводимых ресурсов, процесса и результатов; 2) по составу выручки (дохода) от различных деятельности; 3) по должностным наименованиям, отражающим состав функций.

В рамках первого подхода стоит отметить стандарты FASB и МСФО [1,2]. Однако узким местом остаётся высокая доля субъективизма в решении относительно способностей приобретаемых ресурсов и процессов создавать результаты.

Также заслуживают внимание отличающиеся наборы показателей оценки результатов деятельности субъектов хозяйствования, связанных со льном, косвенно указывающие на различия в устройстве бизнесов. Так, кооператив Terre de Lin (Франция), крупнейший в мире производитель льноволокна, ежегодно награждает одного-двух наиболее результативных фермеров каждого из шести секторов по итогам маркетинговой кампании предыдущего года на основании оценки по трём показателям: выход трёпаного длинного волокна (3 т/га и более), содержание трёпаного длинного льноволокна (не менее 33 %), наивысшее качество (тип «5» для производства пряжи Nm36–39). Тогда как в Беларуси награждают трёх лучших сельскохозяйственных производителей льна по двум показателям: средний номер льнотресты (более 1,01) и её урожайность (наивысшая – 49,4 ц/га).

Отдельным элементам устройства бизнеса, в частности, процессам, посвящена работа Б. А. Позднякова [6], предложившего для оценки степени совершенства и качества исполнения технологий в льноводстве использовать не только показатели урожайности, номерности льнотресты и волокна, но и долю длинного волокна в его общей массе,

а также количество проценто-номеров (произведение доли длинного волокна на его номер в расчете на тонну волокна). Тогда как в работе Н. Н. Батовой [7] оценке подлежат результаты: не только объемы льносырья, но и его качество исходя из запросов потребителей, а также стоимость выращенного льносырья по действующим закупочным ценам на тресту с учётом биологической урожайности льна, нормативных затрат по уборке и транспортировке тресты, ставки рефинансирования.

Ко второму подходу можно отнести разработки О. В. Лускатовой и О. В. Пантюшиной [3,4] в области эффективности устройства одной из форм осуществления льняного бизнеса – регионального льняного кластера, предложивших оценивать с помощью системы критериев и показателей, объединяющих все технологические этапы производства льнопродукции и сферы (технологическая эффективность, коммерческая, социальная, бюджетная). Тогда как разработка Н. М. Малыш и др. [5], предложивших три группы показателей эффективности льнопроизводства (производственно-технологические, экономические, социально-экономические), лишь отчасти может быть признана отражающей состав выручки объекта оценки.

Приверженцы третьего направления изучают список должностных наименований, на основе которого с некоторой погрешностью, обусловленной разницей в функционале должностей на разных объектах, делают вывод о составе направлений бизнеса. Так, на ОАО «Шкловский льнозавод» цепь основных процессов и стратегию отражает набор должностей: три агронома, включая главного, что позволяет вести работы тремя технологическими отрядами в разных местах сырьевой зоны, начальник транспортного участка, контрольный мастер сырьевого двора, инженер по качеству-лаборант, начальник производственного участка, контрольный мастер участка по очистке, контрольный мастер склада готовой продукции. Тогда как состав должностей в ОАО «Мстиславльлён» – ведущий специалист по выращиванию, специалист по сырью и ведущий специалист по производству сбыту готовой продукции, – указывает на применение более короткой цепочки процессов и иной стратегии продаж.

Наличие многочисленных показателей применимых к оценке устройства льняного бизнеса, на практике приводит к конструированию несовершенных систем показателей его оценки. Так, в ходе анализа сведений о достижении показателей Государственной программы развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь за 2016–2020 годы была выделена следующая система показателей: 1) площадь посева льна; 2) урожайность льноволокна; 2) объём производства льноволок-

на; 4) объём экспорта льноволокна; 5) степень загрузки производственных мощностей льнозаводов; 6) прибыль (убыток) от реализации льноволокна; 7) чистая прибыль по конечному результату; 8) рентабельность продаж; 9) рентабельность по конечному финансовому результату; 10) число убыточных (прибыльных) льнозаводов. Во-первых, состав показателей не соответствует разделу «Развитие подкомплекса технических культур», поскольку не содержит не только показателей развития, но и показателей роста. Это приводит к тому, что при исполнении государственных контрактов учитывается условная масса заготовленной тресты в переводе по коэффициентам на льноволокна вместо учёта фактического выхода трёпаного длинного волокна, короткого и очёсов. Последние две фракции первичной обработки льнотресты – отходы трепания или потери, связанные с дефектами в ходе приготовления, заготовки и трепания, поскольку лён-долгунец не содержит короткого волокна. Во-вторых, цель «обеспечение загрузки всех мощностей льнозаводов» привела к установке ежегодного задания в размере 55 тыс. тонн льноволокна без учёта особенностей функционирования мирового рынка льноволокна, что в попытке выполнить целевые показатели вынуждает льнозаводы обрабатывать льнотресту с низким содержанием длинного трёпаного льноволокна на импортных линиях, способствуя их ускоренному износу. В-третьих, неоправданно расходуются бюджетные средства на удешевление льноволокна, поставленного в счёт государственного заказа, не соответствующего требованиям РУПТП «Оршанский льнокомбинат» (ниже среднего номера 11,50), который вынужден приобретать французское и бельгийское сырьё. В-четвёртых, рост объёма экспорта льноволокна увеличивает долю сырьевой экономики в нашей стране и способствует экспорту высокооплачиваемых рабочих мест в другие государства. Правильно устроенный льняной бизнес не продаёт ценное сырьё, которым является льноволокно, конкурентам, а лишь передаёт последним в обработку при наличии у них избыточных производственных мощностей с последующим возвратом в страну для углубленной переработки и продажи готовых изделий с высокой добавленной стоимостью.

Другой несовершенной системой показателей оценки льняного бизнеса считаем рейтинг льнозаводов по отдельным показателям финансово-экономической деятельности. Так, сравнивается выход длинного волокна с нормативом, что указывает на не учёт высокой пластичности льна-долгунца по способности извлечь из льнотресты длинное трёпаное волокно в разные годы. Далее, оценивается степень загрузки производственных мощностей и объём поставки длинного льноволокна, в том числе, в расчёте на одну действующую линию (не

учитывает процент выполнения государственного заказа на определённую дату и различие между линиями льнозаводов), что при обработке низко номерного сырья (низкий выход длинного волокна) в попытке выполнить госзаказ приводит к интенсивному использованию оборудования. Размах уровней показателей (выход длинного волокна от 10,72 до 2,30 %, поставка длинного волокна на одну действующую линию в счёт государственных нужд от 316,8 до 7,3 тонн, выручка от реализации продукции на 1 среднесписочного работника от 36,9 до 8,3 тыс. рублей) свидетельствует о регулярной недоработке Минсельхозпрода в сфере отраслевого управления.

Недостаток в устройстве льняного бизнеса можно исправить, включив в показатели оценки шкалу уровней экономических предложений Дж. Б. Пайна II и Дж. Гилмора, которая отражает прогрессию экономической ценности: сырьевой товар–товар–услуга–опыт (впечатление)–трансформация [15, с. 52–53]. В описании эффекта настройки (последнее понимается как «уникальное обслуживание клиентов» [16, с. 26–27]), получение этого эффекта было названо основным механизмом от обесценивания стоимости товара во времени, и подчеркнута его отсутствие для сырьевых товаров из-за их взаимозаменяемости.

**Методы исследования.** При проведении исследования использовались общенаучные методы (системный анализ и синтез, сравнительно-эволюционный, экономической индукции) и специальные методы (документарный анализ, моделирование, формализация, визуализация).

**Основная часть.** В предложенном в работе фрагменте системы показателей оценки устройства льняного бизнеса нашли отражение три группы стратегических решений (рисунок).



Рис. Стратегические решения для разработки системы показателей оценки устройства льняного бизнеса

Примечание. Авторская разработка.



Так, целевую составляющую системы показателей оценки устройства льняного бизнеса можно представить в виде относительных показателей реализации плана, структуры, координации. Ресурсная составляющая системы показателей оценки устройства льняного бизнеса включает такой показатель, как кредит ёмкость 1 тонны поставленного по госзаказу длинного льноволокна. Показатель «доля субсидий за поставленное в счёт госзаказа льноволокно в общей цене льноволокна», относится к качественной составляющей устройства бизнеса.

Способность льняного бизнеса реализовать собственные цели предусматривает концентрацию ресурсов на наиболее пригодных площадях в процессе выделения полей под урожай льна-долгунца будущего года. В таком случае повышается вероятность успеха в выполнении основного критерия эффективности Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы – рост прибыли с единицы площади. Для этого сведения о выделенных под урожай льна следующего года участках, в том числе предназначенных для размещения посевов под госзаказ, должны вноситься в базу данных льнокомбината в течение 5 рабочих дней после решения райисполкома. По результатам оценки выделенных участков новый экономический институт – экспертное сообщество льнокомбината, выдаст заключение с предложениями по устранению несоответствий. На основании предписаний льнозаводы разработают план-графики мероприятий по повышению вероятности роста качества и минимизации вариативности результата работ на критических этапах производства льнотресты, включая переговоры о замене малопригодных участков, выравнивание вариативности элементарных участков полей прецизионным земледелием, стратегию реализации.

Итак, первый показатель «коэффициент способности получить пригодные для возделывания льна-долгунца участки в сырьевой базе к плану», характеризует степень способности льнозавода, за которым в постоянное пользование не закреплены пахотные земли, использовать возможности среды для получения доступа к ограниченным ценным ресурсам, которыми являются пахотные земли, пригодные для возделывания льна-долгунца (формула 1).

$$K_{\text{приг.уч.}} = \frac{\sum_{i=1}^n P_{\text{ф.}i}}{\sum_{i=1}^n P_{\text{п.}i}} \quad (1)$$

где  $K_{\text{приг.уч.}}$  – коэффициент способности получить пригодные для возделывания льна-долгунца участки к плану;

$P_{ф.i}$  – фактически выделенные для посева пригодные для возделывания льна-долгунца  $i$ -е участки, гектаров;

$P_{п.i}$  – планируемые исходя из имеющихся и потенциально доступных на территории снабжения пригодных для возделывания льна-долгунца  $i$ -х участков, гектаров;

$i$  –  $i$ -й участок;

$n$  – количество участков для возделывания в текущем году.

Так, если льнозаводу в текущем году требуется 2000 га пригодных пахотных земель, имеется и потенциально доступны на территории снабжения 1500 га, а получить удалось 1200 га, то коэффициент, характеризующий способность получить запланированное, составит 0,8.

Сложность оценки пригодности пахотных земель ко льну-долгунцу состоит в наличии комплекса параметров с нечёткими границами, что обусловлено отсутствием эталона пахотных земель для каждой полевой кампании в связи с вариацией в вегетационный и период мацерации других факторов, способных повлиять на результаты возделывания льна-долгунца непредсказуемым образом в момент отвода земель. Традиционно пригодность пахотных земель для возделывания льна-долгунца определяется средними значениями поля, состоящего из множества элементарных участков по гранулометрическому составу, уровню реакции почвы, предшественнику, содержанию макро- и микроэлементов.

Сложность конструирования показателя оценки пригодности пахотных земель для возделывания льна-долгунца состоит в наличии ограничений на уровень значений параметров, когда превышение допустимых численных значений существенно снижает эффект, что предполагает установление для них пороговых значений. Для этого элементарные участки, из которых состоит поле, целесообразно разделить на три степени пригодности по  $pH_{кел}$  оптимальный ( $Slco_{ij}$ ), допустимый ( $Slcd_{ij}$ ), непригодный ( $Slcn_{ij}$ ) и оценивать отклонение фактической от плановой структуры этих трёх степеней. Вариативность элементарных участков поля по степени пригодности может быть достаточно высокая, тогда как среднее значение для всего поля может находиться в допустимом диапазоне. Недостаток ряда элементов почвы можно исправить точным земледелием в текущем году, избыток отдельных элементов (гумуса,  $P_2O_5$ ,  $K_2O$ ) устранить невозможно, а для выравнивания уровня реакции почвы потребуется несколько лет. В ходе традиционного анализа непригодные элементарные участки поля рекомендуется, по возможности, не засевать льном. Прогноз влияния показателей почвенного плодородия на снижение урожайности соло-

мы от кальциевого хлороза выполнен по формуле ВНИИ льна, которая позволяет с достаточной точностью предсказать снижение урожайности при смещении агрохимических показателей в сторону, приводящую к физиологическому угнетению льна-долгунца [19, с. 41–42]. В предложенной формуле определяется не среднее значение в целом по полю, а структура фактически полученных элементарных участков поля по степени пригодности по сравнению с планируемой, что обеспечивает более точную оценку сырьевой базы текущего года в целом, чем традиционный анализ.

Вначале определяем структуру по качеству всех плановых полей (ситуация, когда льнозавод мог бы получить доступ к лучшим для возделывания льна землям из имеющихся в сырьевой базе для кампании будущего года), затем всех, к которым фактически был получен доступ. Получаем по три коэффициента ( $k_1$ ,  $k_2$ ,  $k_3$ ), сумма которых составляет единицу (формулы 2 и 3). Разница между коэффициентами по плану ( $k_{п}$ ) и факту ( $k_{ф}$ ) покажет способность льнозавода обеспечить достижение целей (формула 4).

$$k_{1п} = \left( \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n S_{лсо_{пij}}}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n (S_{лсо_{пij}} + S_{лсд_{пij}} + S_{лсн_{пij}})} \right),$$

$$k_{2п} = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n S_{лсд_{пij}}}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n (S_{лсо_{пij}} + S_{лсд_{пij}} + S_{лсн_{пij}})},$$

$$k_{3п} = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n S_{лсн_{пij}}}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n (S_{лсо_{пij}} + S_{лсд_{пij}} + S_{лсн_{пij}})} \quad (2)$$

$$k_{1ф} = \left( \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n S_{лсо_{фij}}}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n (S_{лсо_{фij}} + S_{лсд_{фij}} + S_{лсн_{фij}})} \right),$$

$$k_{2ф} = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n S_{лсд_{фij}}}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n (S_{лсо_{фij}} + S_{лсд_{фij}} + S_{лсн_{фij}})},$$

$$k_{3ф} = \frac{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n S_{лсн_{фij}}}{\sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n (S_{лсо_{фij}} + S_{лсд_{фij}} + S_{лсн_{фij}})}, \quad (3)$$

$$(k_{1ф} - k_{1п}, k_{2ф} - k_{2п}, k_{3ф} - k_{3п}), \quad (4)$$

где  $S_{лс_{ij}}$  – площадь участка  $i_m$  ( $i=1, 2, \dots, m$  – количество участков поля) поля  $j_n$  ( $j=1, 2, \dots, n$  – количество полей в сырьевой базе в текущем

году) с гранулометрическим составом «лёгкие- и средних суглинки» ( $5,3 \leq p_{H_{kcl}} \leq 5,6$ , где 5,3 – нижняя граница  $p_{H_{kcl}}$  для льна-долгунца на лёгких- и средних суглинках, «понижение уровня кислотности от 4,5 до оптимального приводит к существенному 20–50 % повышению содержания волокна» [19, с. 38],  $p_{H_{kcl}}$  – фактическое значение водородного показателя в солевой вытяжке, 5,6 – верхняя граница  $p_{H_{kcl}}$ ), га;

$k_{1ф}$ ,  $k_{2ф}$ ,  $k_{3ф}$  – коэффициенты фактически полученного массива полей соответственно оптимального, допустимого и недопустимого уровней;

$k_{1п}$ ,  $k_{2п}$ ,  $k_{3п}$  – коэффициенты плановые массива полей соответственно оптимального, допустимого и недопустимого уровней.

Аналогично считается коэффициент по почвам с гранулометрическим составом «супесчаные» ( $5,0 \leq p_{H_{kcl}} \leq 5,3$ , где 5,0 – нижняя граница  $p_{H_{kcl}}$  для льна-долгунца,  $p_{H_{kcl}}$  – фактическое значение водородного показателя в солевой вытяжке, 5,3 – верхняя граница  $p_{H_{kcl}}$ ).

Далее, для принятия решения о моменте подъёма льнотресты со стлища, сконструируем критический позитивный показатель, имеющий ограничение снизу «не менее» и у которого при дальнейшем увеличении численного значения эффект повышается до определённого физического предела.

$$P_{\text{пред. не менее}} \leq P \leq P_{\text{пред. физический}} \quad (5)$$

Фактическая отделимость образцов  $P$  находится в пределах  $4,1 \leq P \leq 10$ , где 4,1 – предел отделимости не менее 4,1 балла, ниже которого соломка не является трестой, 10 – физический предел значения показателя «отделимость». При этом рост отделимости может сопровождаться ухудшением показателя «прочность» льноволокна. Тогда:

$$Q_{\text{тек.года.}} = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^n (S_{ijp} Y_{lij}), \quad (6)$$

где  $Q_{\text{тек.года.}}$  – объём тресты текущего года различной степени отделимости, тонн;

$S_{ijp}$  – площадь льнотресты отделимостью  $p$  участка  $i_m$  ( $i=1, 2, \dots, m$  – количество участков) поля  $j_n$  ( $j=1, 2, \dots, n$  – количество полей в сырьевой базе в текущем году), гектаров;

$Y_{lij}$  – урожайность льнотресты отделимостью  $p$  участка  $i_m$  поля  $j_n$ , т/га.

Степень способности льноволокна отделяться от стебля является определяющей характеристикой при определении момента подъёма тресты со стлища, но не применяется в Беларуси в качестве показателя

оценки качества собранной тресты, что приводит к существенной разнице между фактическим выходом длинного волокна и нормативным исходя из оценки льнотресты по действующему стандарту. Так, в результате обработки льнотресты урожая 2018 года только на ОАО «Горки-лён» и ОАО «Дубровенский льнозавод» фактический выход длинного волокна превышал нормативный. Тогда как на остальных двадцати фактический выход длинного волокна был значительно ниже норматива (5,14 % вместо 8,36 % ОАО «Ляховичский льнозавод», 2,30 % вместо 7,20 % ОАО «Лиозненский льнозавод», 3,49 % против 5,81 % ОАО «Шкловский льнозавод»).

Одной из качественных характеристик устройства льняного бизнеса является его способность концентрировать ограниченные финансовые ресурсы на наиболее продуктивных направлениях. К качественной составляющей можно отнести и впервые предложенный показатель оценки устройства льняного бизнеса ( $R_{ev.}$ ), который имеет модульную структуру и включает источники создания денежного потока от восьми различных его блоков (бизнесов), отражающих смену пяти уровней экономических предложений. При этом удельный вес денежного потока каждого элемента правой части формулы в совокупном денежном потоке покажет структуру устройства бизнеса с позиции генерирования потока денежных средств. Смещение структуры денежного потока к более ценным экономическим предложениям характеризует развитие устройства бизнеса.

$$R_{ev.} = R_{пл.} + R_{лт.} + R_{п.об.} + R_{гл.п.} + R_{с.} + R_{усл.} + R_{с.м.} + R_{к.}, \quad (9)$$

где  $R_{ev.}$  – денежный поток совокупного льняного бизнеса, рублей;

$R_{пл.}$  – денежный поток от продажи посевов льна-долгунца, рублей;

$R_{лт.}$  – денежный поток от продажи льнотресты, рублей;

$R_{п.об.}$  – денежный поток от продажи продуктов первичной обработки льнотресты, рублей;

$R_{гл.п.}$  – денежный поток от продажи продуктов углубленной переработки фракций продуктов обработки льнотресты, рублей;

$R_{с.}$  – денежный поток от продажи очесанных до подъёма льнотресты семян льна, рублей;

$R_{усл.}$  – денежный поток от оказания услуг поставщикам, партнёрам, рублей;

$R_{с.м.}$  – денежный поток от событийных мероприятий, связанных с льняным бизнесом, рублей;

$R_{к.}$  – поступление денежных средств со счетов казначейства (республиканских и местных бюджетов), рублей.

Представление формулы в развёрнутом виде обеспечивает прослеживаемость каждого участка поля, что способствует формированию более однородных характеристик льняного волокна для повышения номера льняной пряжи, характеризует прогрессивность и безотходность технологических процессов, целесообразность углубленной переработки результатов трепания.

**Заключение.** Предложена система показателей оценки устройства льняного бизнеса, включающая целевую, ресурсную и качественную составляющие.

Разработан показатель, включающий структуру отклонений фактических от плановых коэффициентов пригодности для возделывания льна-долгунца участков в сырьевой базе, который расширяет группу целевых показателей и более точно, чем ранее используемые, характеризует степень способности льнозавода, за которым в постоянное пользование не закреплены пахотные земли, использовать среду для получения доступа к ограниченным ценным ресурсам, которыми являются пахотные земли, пригодные для возделывания льна-долгунца.

Предложен обобщённый показатель оценки качества устройства льняного бизнеса ( $R_{ev.}$ ), который включает восемь блоков элементов и имеет модульное устройство.

### Список литературы

1. Proposed Accounting Standards Update – Business Combinations (Topic 805): Clarifying the Definition of a Business / Financial Accounting Standards Board. – United States: Norwalk. – 2015. – 34 p.
2. Business Combinations (Topic 805). Clarifying the Definition of a Business. FASB 2017-01 / Financial Accounting Standards Board. – United States: Norwalk. – 2017. – 55 p.
3. Лускатова, О. В. Оценка эффективности и конкурентоспособности элементов льняного кластера / О. В. Лускатова, О. В. Пантюшина // Технология текстильной промышленности. – 2014. – № 4. – С. 71–75.
4. Пантюшина, О. В. О необходимости формирования оптимальной системы показателей эффективности льноводства в льняном кластере / О. В. Пантюшина // Молочнохозяйственный вестник. – 2012. – № 2. – С. 37–43.
5. Малыш, М. Н. Экономика и организация современного льнопроизводства: учебное пособие / М. Н. Малыш, П. Н. Кондратьев, Н. Ю. Донец / под ред. М. Н. Малыша. – СПб.: Проспект Науки, 2014. – 128 с.
6. Поздняков, Б. А. Повышение эффективности льноводства в Российской Федерации: теория, методология, практика: автореф. дис. ...д-ра эконом. наук: 08.00.05 / Б. А. Поздняков, Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства РАСХНМ. – Москва, 2010. – 48 с.

7. Батова, Н. Н. Механизм совершенствования взаимоотношений в льняной отрасли / Н. Н. Батова // Вести Национальной академии наук Беларуси. – 2006. – № 5. – С. 10–12.
8. Magretta, J. Why business models matter / J. Magretta // Harvard Business Review. – 2002. – Is. 6. – p. 86–92.
9. Teece, D. J. Business models, business strategy and innovation / D. J. Teece // Long Range Planning, 2010. – Vol. 43. – Is. 2. – p. 172–194.
10. Teece, D. J. Business models and dynamic capabilities / D. J. Teece // Long Range Planning. – 2018. – Vol. 51. – Is. 1. – pp. 40–49.
11. Brunninge, O., Wramsby, G. Avoiding to get stuck in a successful business model. Business Model Adaptation at a high technology textile company / O. Brunninge, G. Wramsby // 3rd International Conference. Research in Entrepreneurship and Small Business: Entrepreneurship, Institutions and Competitiveness. European Institute for Advanced Studies in Management (EIASM), Berlin. – 2013, p. 36–42.
12. Zott, C. The Business Model: Recent Developments and Future Research / C. Zott, R. Amit, L. Massa // Journal of Management. – 2011. – Vol. 37. – Is. 4. – pp. 1019–1042.
13. Williamson, O. E. The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead / O. E. Williamson // Journal of Economic Literature, Vol. 38. – № 3. – 2000. – pp. 595–613.
14. Wild, K. Business combinations and changes in ownership interests. A guide to the revised IFRS 3 and IAS 27 / K. Wild [et al.]. – London: The Creative Studio at Deloitte, 2008. – 155 p.
15. Pine II, B. J. Escape the Commoditization Trap / B. J. Pine II // FORWARD. – 2007. – №3. – pp. 52–54.
16. Pine II, B. J. The experience economy: past, present and future. Ch. 2 / B. J. Pine II, J. H. Gilmore // Handbook on the experience economy / ed.: J. Sundbo, F. Sørensen. – Camberley: Edward Elgar, 2013. – pp 21–44.
17. Чаянов, А. В. Кооперация / Чаянов, А. В. Избранные труды. Ч. 2 Основные идеи и формы сельскохозяйственной кооперации. – 590 с.
18. Чаянов, А. В. Сельскохозяйственная таксация: основные идеи и методы ценностных вычислений в сельском хозяйстве / А. В. Чаянов. – М.: Новая деревня, 1925. – 186 с.
19. Карпунин, Б. Ф. Технология производства льняного волокна для климатических условий Российской Федерации: метод. реком. для сельскохозяйственных консультантов / Б. Ф. Карпунин, В. А. Гулов, Ю. Б. Карачеева. – Москва: ФГБНУ «Росинформагротех», 2017. – 124 с.

### **Информация об авторе**

Артеменко Светлана Ивановна – старший преподаватель кафедры маркетинга УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8 (02233) 79600. E-mail: arsvi@tut.by

*Материал поступил в редакцию 15.11.2021 г.*

## УСТРОЙСТВО ЛЬНЯНЫХ БИЗНЕСОВ

С. И. АРТЕМЕНКО, старший преподаватель  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

## ORGANIZATION OF FLAX BUSINESSES

S. I. ARTEMENKO, Senior lecturer  
Belarusian State Agricultural Academy

*В работе раскрыта сущность устройства льняных бизнесов. В рамках междисциплинарной теории социально-экономических систем приведены общие и идентификационные признаки бизнеса, дано авторское определение устройства льняного бизнеса. Расширен перечень известных моделей устройства бизнеса за счёт предложения новой схемы устройства инфраструктурного льняного бизнеса, основанной на системной многоуровневой модели, которая, кроме традиционных входа, процесса, выхода, являющегося входом для другого бизнеса, включает ресурсы, активы материальные, нематериальные и цифровые, побочные продукты бизнеса и выходные данные, а также комплекс делового поведения, требования и ограничения экономических институтов к процессу, параметры качества и типовые решения, что позволило сформировать достаточный их состав для выполнения основных экономических процессов в бизнесе (производство, потребление, распределение и обмен).*

*Ключевые слова: устройство льняного бизнеса, система, процессы, проекты.*

*The work reveals the essence of linen business organization. Within the framework of interdisciplinary theory of socio-economic systems, general and identification signs of business are given, the author's definition of the structure of linen business is given. The list of known models of business arrangement has been expanded by proposing a new scheme for the arrangement of an infrastructural linen business based on a system multilevel model, which, in addition to the traditional input, process, output, which is the input for another business, includes resources, tangible, intangible and digital assets, business by-products and output data, as well as a complex of business behavior, requirements and restrictions of economic institutions to the process, quality parameters and standard solutions, which made it possible to form a sufficient composition of them to perform the main economic processes in business (production, consumption, distribution and exchange).*

*Key words: linen business organization, system, processes, projects.*



**Введение.** Определение полноты устройства бизнеса и состава его элементов важно по ряду причин. Для бухгалтеров и аудиторов, решающих задачу правильного учёта субъектом хозяйствования приобретаемого набора экономических ресурсов и видов деятельности, ошибка в идентификации его как бизнеса вместо актива или группы активов потребует последующего перерасчёта налогооблагаемой базы, размера и вида различных выплат. Для владельцев компаний и инвесторов, зарабатывающих на разнице между ценой приобретения и последующей продажи, ошибки в этой сфере способны привести к существенным экономическим потерям и даже к полному финансовому краху. Для менеджеров, нуждающихся в адаптации продукта и самого предприятия к требованиям клиента, неспособность произвести адекватные изменения может привести к потере клиента или высоким затратам.

В связи с изменением характера элементов бизнеса в зависимости от отрасли, структуры деятельности субъекта, стадии его развития, возникает необходимость наполнения конкретным содержанием составных блоков в комплексах деятельности и активах, связанных со льном и продуктами его обработки, для определения полноты устройства льняного бизнеса и прогноза успеха его функционирования и развития, что и определяет цели работы.

Объект исследования – экономические системы в льняном бизнесе. Предмет исследования – процессы создания, взаимодействия и трансформации экономических систем.

**Анализ источников.** Основополагающий вклад в понимание устройства сложных динамических систем, к которому относятся и бизнесы, внесли Дж. Форрестер (теория изучения сложных систем), Дж. Закман (полная декомпозиция и преобразование устройства бизнеса, понятие «архитектура предприятия», выстраивание систем вокруг процессов, связь между организациями и процессом «многие ко многим»), Яап Шеккерман (экономические причины работы по улучшению архитектуры предприятия). Первый из них аргументировал необходимость перехода от моделей в экономике, предназначенных лишь для объяснения сложившегося устройства объекта к моделям, способным не только объяснять, но проектировать сложные системы, к которым относил бизнесы [1, с. 53–54], представил динамическую модель устройства индустриальной деятельности, включающую шесть взаимосвязанных сетей из уровней и темпов потоков (материалы, заказы, деньги, капитальное оборудование, персонал, информация) [1, с. 67–73], провёл апробацию модели, построив ряд (действующие бизнесы и формирующиеся) сложных многоуровневых схем описания взаимодействия клиента и производителя (от получения заказа до поставки готового продукта и обратной связи) [1, с. 138–152]. Второй

разработал оригинальную схему архитектуры для действующего бизнеса, в последнем исполнении состоящую из 36 ячеек пересечения шести перспектив (планировщика, владельца/управляющего бизнеса или его части, проектировщика/дизайнера, подрядчика/конструктора, субподрядчика, пользователя), полученных с помощью концепции овеществления (преобразования), а не декомпозиции (последняя определяется высотой строки/ячейки), и шести абстракций продукта (материал, процесс, расположение, инструкции по эксплуатации, временные диаграммы, цели проектирования) [2,3], характеризующуюся полнотой описания отдельных элементов бизнеса. Вместе с тем, поскольку реальный бизнес представлен многовариантной моделью, состоящей из ряда сложных, композитных конструкций, связанных более чем с одной ячейкой, предложенная онтология бизнеса не описывает его фактическое устройство. Третий представил модель оценки и повышения ценности архитектуры предприятия, включающую определение заинтересованных в её развитии сторон и применение ими подходов к эффективности технологий, бизнеса, технологической поддержке и инноваций, что, по мнению автора, позволит повысить эффективность, снизить операционные затраты и получить стратегические преимущества [4, с. 66–68; 5, с. 40–46].

В практике бизнеса можно считать устоявшимся общее понимание к наличию в его составе «интегрированной совокупности деятельностей и активов» [6–8], оставшееся неизменным после поправок Совета по стандартам финансового учета (далее – FASB) в 2017 году и Международного стандарта финансовой отчетности «МСФО 3 «Объединение бизнеса» (далее – МСФО) в 2018 году. Однако наличие альтернатив в определении относительно целей осуществления и управления этой интегрированной совокупностью свидетельствует о незавершённости процесса дефинирования понятия.

Дж. Хейгел и М. Сингер выдвинули идею о наличии в устройстве бизнес-организаций трёх форм деловой активности (бизнесы по взаимоотношениям с клиентами, по разработке инновационных продуктов и по инфраструктуре) с различными векторами оптимизации (объём, скорость и масштаб). Это позволило им ввести два новых понятия относительно устройства бизнесов будущего («разделённая компания» и «информационный посредник»), а также предложить заменить термин «транзакционные издержки» «затратами на взаимодействие», которые дополнительно содержат затраты на обмен идеями и информацией [9].

В работе по устройству бизнесов А. Остервальдера [10] и их совместной работе с Ив Пинье [11, с. 64–65] данная идея переведена на язык шаблона бизнес-модели, что ускорило её распространение при построении бизнесов в различных отраслях.

Однако в устройстве бизнеса в АПК разработки о разделении бизнесов в рамках одной компании не использовалась.

**Методы исследования.** При проведении исследования использовались общенаучные методы системный анализ и синтез, сравнительно-эволюционный метод, экономическая индукция, специальные методы – документарный анализ, моделирование, визуализация.

**Основная часть.** Несмотря на сходство трактовок понятий «бизнес» и «экономическая деятельность» («имеет место, когда объединяются такие ресурсы, как материальные, оборудование, труд, технология» [12, с. 1–2], «информационные сети или продукты» [14, с. 6], что приводит к созданию конкретных товаров или услуг, и которая также характеризуется «вводом ресурсов, производственным процессом и выпуском продукции», классификаторы экономической деятельности [12,13] нуждаются в наполнении возможными основными процессами для формирования бизнесов и последующим описанием устройства каждого из них (табл. 1).

Таблица 1. Экономическая деятельность и основные процессы для бизнесов, связанных со льном-долгунцом (фрагмент)

Код по ОКРБ 005-2011	Экономическая деятельность	Существенный основной процесс для бизнеса
01160	Выращивание лубяных культур: льна-долгунца; операции по первичной подготовке волокна, осуществляемые в сочетании с сельскохозяйственными работами	Выращивание льна-долгунца на волокно Выращивание льна-долгунца на семена Теребление льна с укладываем в ленту на стлище Приготовление льнотресты на стлище из лент льна
01610	Деятельность, способствующая растениеводству, осуществляемая за вознаграждение или на договорной основе: услуги по обработке земли, посеву, возделыванию и уборке урожая; агрохимические услуги; предоставление сельскохозяйственной техники с операторами и техническим персоналом	Очёс семян льна в ленте с оборачиванием Оборачивание льна в ленте Подбор лент льнотресты с прессованием Погрузка рулонов в транспортное средство Транспортировка рулонов льна к месту хранения и обработки Разгрузка, складирование рулонов

Примечание. Авторская разработка на основе данных ОКРБ 005-2011.

Любой существенный основной процесс в льняном бизнесе, предприятие, как форма его организации, может выполнять с помощью собственных активов и процессов, воспользоваться таковыми других предприятий. До принятия решения о передаче на аутсорсинг эти деятельности являлись частью предприятия в виде центра затрат и, как правило, не рассматривались как бизнес и не осуществлялись как таковые. В случае же, например, предоставления другому предприятию сельскохозяйственной техники с операторами и техническим персоналом для подбора лент льнотресты с прессованием, предприятие, которое арендует эти активы, привлекает бизнес, поскольку переданный набор активов и деятельности может функционировать как бизнес. Данный вывод требует пересмотра п. 6 Методических рекомендаций по сдаче в аренду предприятий как имущественных комплексов сельскохозяйственных организаций (совместный приказ Минсельхозпрода и Госкомимущества Республики Беларусь от 01.10.2016), в соответствии с которым размер годовой арендной платы за предприятие как имущественный комплекс составляет 5 % от балансовой стоимости имущества сельскохозяйственной организации, что не увязано со способностью предприятия генерировать прибыль.

С позиции постмодернистского видения устройства объектов, в трёхэлементном составе бизнеса (входные данные, процесс и выходные данные) допущено упрощение до состава процесса «вход-преобразование-выход», по-видимому, для облегчения восприятия приобретаемых активов за счёт увеличения субъективной составляющей при принятии решения об отнесении приобретаемого набора активов к бизнесу.

Это вытекает из уточнения содержания второго блока элементов (процессы), включающее такие разно уровневые понятия как система, стандарт, протокол, соглашение, правило. Такой понятийный набор не совпадает с содержанием понятия «процесс» как действия ни в одной из трёх устойчивых его трактовок [15, с. 550; 16, с. 11; 17, с. 79–80], а примеры процессов (стратегического управления, операционных процессов, управления ресурсами) входят в более широкий состав «типичных процессов» [18, с. 4–5] стандарта ISO 9000, уникальный набор которых предприятие идентифицирует для достижения своих бизнес-целей.

С точки зрения процессного подхода [15; 16; 18–20] ко *входу* отнесём всё то, что процесс преобразует в выход (используется один раз и является расходом) в той или иной трансформированной форме (преобразуется состояние объекта или изменяются их внутренние свой-

ства) и присутствует в выходе (результате процесса). Тогда как *экономический ресурс* (в частности, *актив*) – это то, что (те, кто) обеспечивает протекание процесса, расходуется в той или иной форме в ходе процесса, но в выходе не присутствует (например, электроэнергия для работы линии трепания). Традиционно результат процесса представляет ценность для потребителя, которому он предназначен, тогда как *побочные продукты процесса*, в частности *отходы*, такой ценности для потребителя не представляют. В связи с этим, с одной стороны, в льняном бизнесе можно в значительных пределах варьировать результатом процесса (например, смена режима трепания льнотресты снижает или повышает выход трёпаного волокна), с другой – особенностью обработки льнотресты является наличие отходов трепания (короткого льноволокна, очёсов, технических семян, костры, пыли), которые используются иными клиентами.

Появление новых бизнес-моделей, основанных на цифровых активах, способных создавать большую ценность клиенту в традиционных бизнесах, и переход от использования данных описательного характера к «прогнозным и предписывающим» [21] обусловили необходимость включить элемент «выходные данные», что позволит не только предвидеть будущие события, но и предлагать действия в ответ на эти будущие события. Так, каждый год в льноводстве уникален, но есть сорта, допускающие раннее теребление при небольшом диаметре элементарных волокон, и участки, на которых получают более стабильный результат, чем на других. Результаты анализа данных по годам об уровне и структуре урожая с каждого участка по сортам могут привести к созданию нового бизнеса вместо традиционного их использования для планирования загрузки производственной линии.

Стандарты FASB и МСФО не определяют состав набора активов и входных данных бизнеса в определённой отрасли. Анализ работ [23–27] предполагает наличие для этих целей двух взаимосвязанных понятий, – бизнес-модели и стратегии бизнеса, – первоначальное определение которых или их последующее изменение может потребовать новых структурных решений и новых конфигураций ресурсов и активов. Стратегия бизнеса входит в блок «Процессы» и дифференцирует бизнесы с одинаковой бизнес-моделью по различным клиентам, рынкам, продуктам, создаваемой ценности. Так, льняное волокно относится к одной из пяти групп товаров – промежуточным товарам [14, с. 10] или в отечественной классификации – полуфабрикатам [12, с. 11], может различаться видом экономического предложения, свойственного поразному устроенным бизнесам. Операция «сортировка трёпаного во-

локна» изменяет место продукта на шкале «эволюции экономического предложения» [28, с. 32] при реализации разных стратегий, в частности (по возрастанию степени изменения состава активов и процессов у поставщика и клиента), управления взаимоотношениями с клиентом, управления взаимоотношениями с поставщиками или работы с клиентами, с категории «сырьевой товар» на «товар» и, далее, «услуга» при неизменности места льноволокна как промежуточного товара в классификаторе экономической деятельности.

В предложенной схеме вход процесса отделён от ресурсов и активов [29, с. 80], последние из которых разделены на материальные и нематериальные активы, с выделением нематериальных цифровых активов, а их состав определяется с учётом формулировки процесса, стратегии и бизнес-модели (рисунок).

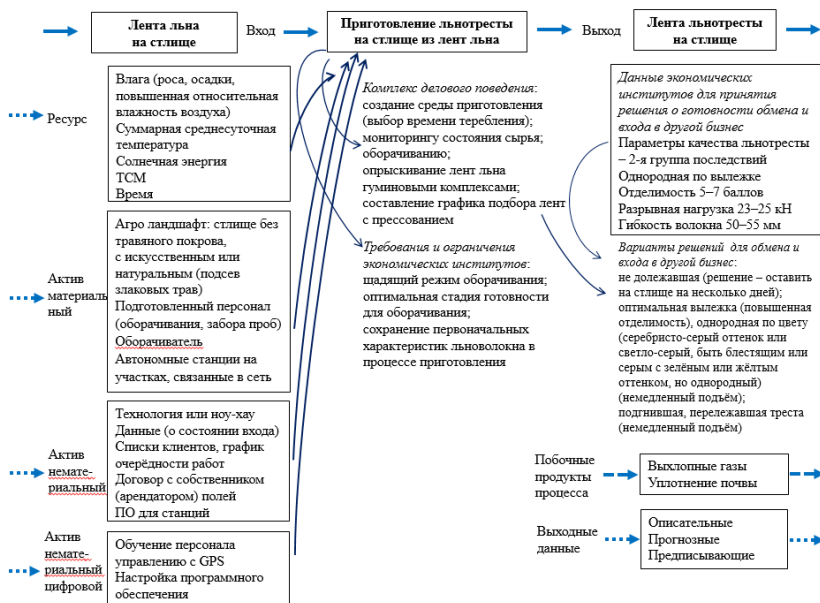


Рис. Схема устройства инфраструктурного льняного бизнеса, основанного на комплексном процессе по преобразованию первоначальных свойств входа  
Примечание. Авторская разработка

Так, состав элементов бизнеса по оказанию услуг по *приготовлению* льнотресты на стлище будет отличаться от такового бизнеса по

*оборачиванию* льнотресты на стлище, поскольку изменение единицы создаваемой ценности в соответствии с правилами позиционирования по конкурентам и партнёрам вызовет замену одного или обоих участников ключевого взаимодействия и элементы бизнес-модели, например, способ оплаты на основе созданной ценности на оплату за фактически выполненную работу. Содержание процесса детализировано в комплексе делового поведения, включая «упорядоченные задачи и/или действия, направленные на достижение бизнес-целей и выполнение деловых обязательств по созданию ценностей» [5, с. 40], которыми заменены традиционные бизнес-процессы для снижения риска превращения бизнеса в негибкую структуру. Так, мониторинг *состояния процесса вылежки* не эквивалентен мониторингу *состояния сырья*. В первом случае отслеживается более широкий спектр управляемых параметров (условий протекания процесса), определяемый возможностями и заинтересованностью заказчика. Тогда как операция *забор проб на стлище* – это элемент комплекса делового поведения по мониторингу состояния сырья (материальный актив – лаборатория контроля качества на льнозаводе, мяльно-трепальный станок и/или время работы производственной линии) и может выступать как отдельный инфраструктурный бизнес, выполняться как одним предприятием, так и несколькими, может быть передана на аутсорсинг.

Основные характеристики осуществления процесса приготовления тресты на стлище сформированы вовлекаемыми в бизнес экономическими институтами, и включают выполнение в полной мере принятых обязательств, качества преобразованного и переданного заказчику продукта (льнотресты), выполнение в полной мере принятых контрактных обязательств и законодательных требований, определяющих порядок взаимодействия с заказчиком, способность в полной мере обеспечить решение задач заказчика (указанных в спецификации и ожидаемых), отсутствие в льнотресте примесей (земли, камней, примесей), график готовности к подъёму с прессованием (неготовность при риске потери качества – совместное с заказчиком решение). При этом вероятность достижения параметров при неизменности входа, ресурса, активов изменится. Так, повышение требований к входным данным (например, высокий уровень качества лент льна) может потребовать изменения процесса с приготовления льнотресты на стлище методом росяной мочки на способ химической обработки «на корню» при наличии временного ресурса или уборку соломки льна с последующим расстилом весной на лугах при отсутствии достаточного временного ресурса, а понижение (например, тербление полеглого льна) приведёт

к выполнению операций в щадящем режиме (на пониженной скорости в безветренную погоду), отказу от ряда последующих операций, увеличивающих нарушение параллельности стеблей.

При построении схемы требуется достаточно конкретно определять выход(ы) бизнеса и связанные с ним(и) данные экономических институтов для принятия решения о готовности обмена (вход для другого бизнеса). Если не определены характеристики выхода, то существует неопределённость относительно совокупности входа, ресурсов, активов и требований к процессу бизнеса, поскольку отсутствуют критерии включения элемента в границы данного бизнеса, что приведёт к некорректному определению его состава. Так, внесение изменений в характеристики выхода (повышение отделимости льнотресты до 7 и более баллов) потребует изменения характеристик входа льняного бизнеса (определённая толщина слоя ленты льна), ресурсов (искусственное стлище с подсевом злаковых трав), активов (двурядный оборачиватель с GPS-управлением), режима осуществления комплекса действий (скрупулёзный мониторинг состояния вылежки лент, тщательное соблюдение сроков выполнения операций, щадящий режим оборачивания без нарушения параллельности стеблей).

Замена материального актива – оборачивателя или другой специальной техники нематериальным (аренда, контракт на лизинг основных средств) означает замену владения физическими активами на отношения, что облегчает баланс объекта анализа, но при сложности получения доступа к финансовым средствам и не уплате платежей лизингодателю, может привести к неполучению разрешения на технический осмотр и поставить под угрозу осуществление бизнесом ключевого взаимодействия, превратив его в набор активов.

**Заключение.** Под устройством льняного бизнеса нами понимается интегрированная совокупность организованных действий в рамках минимум одного ключевого взаимодействия производителя (создаёт ценность) и потребителя (потребляет ценность), ресурсов и активов (материальных, нематериальных, нематериальных цифровых), состав которых определяется с учётом формулировки процесса, стратегии и бизнес-модели бизнеса в одной или нескольких сферах (взаимоотношений с клиентами, разработке инновационных продуктов, инфраструктуре), которая вносит или может вносить ожидаемый вклад в создание результатов (выхода процесса, побочных продуктов, данных экономических институтов и вариантов решений для обмена и входа в другой бизнес).



Состав бизнеса имеет сходство с характеристиками экономической деятельности, отличаясь критериями классификации: экономическая деятельность ориентирована на продукт, то бизнес – на клиента. Смена экономического предложения повлечёт изменения в составе вводимых ресурсов и процессов.

Расширен перечень известных моделей устройства бизнеса за счёт предложения новой схемы устройства инфраструктурного льяного бизнеса, основанной на системной многоуровневой модели, которая кроме традиционных входа, процесса и выхода, являющегося входом для другого бизнеса и в совокупности отражающих ключевое взаимодействие двух участников, включает ресурсы, активы материальные (отделимые от бизнеса), нематериальные (неотделимые от бизнеса) и нематериальные цифровые, побочные продукты бизнеса и выходные данные, а также комплекс делового поведения, требования и ограничения экономических институтов к процессу, данные экономических институтов для принятия решения о готовности перехода к дальнейшему обмену и входу в другой бизнес, а также варианты решения, что позволило впервые сформировать их состав для выполнения основных экономических процессов (производство, потребление, распределение и обмен).

### Список литературы

1. Forrester, J. W. *Industrial Dynamics* / J. W. Forrester. – Cambridge. M.I.T. Press, 1961. – 464 p.
2. Zachman, J. A Framework for Information Systems Architecture / J. Zachman // *IBM Systems Journal*. – 1987. – Vol. 26. – Is.3. – pp. 276–292.
3. Zachman, J, Sowa, J. Extending and formalising the framework for information system architecture / J. Zachman, J. Sowa // *IBM Systems Journal*. – 1992. – Vol. 31. – Is.2. – pp. 590–616.
4. Schekkerman, J. *The Economic Benefits of Enterprise Architecture* / J. Schekkerman. – Trafford Publishing, Victoria, British Columbia, 2005. – 296 p.
5. Schekkerman, J. *How to Survive in the Jungle of Enterprise Architecture Frameworks: Creating or Choosing an Enterprise Architecture Framework* / J. Schekkerman. – 2 ed. – Trafford Publishing, Victoria, British Columbia, 2004. – 222 p.
6. *Insights into IFRS 3 Definition of a Business (Amendments to IFRS 3)* // <https://www.iasplus.com/en/standards/ifrs/ifrs3>
7. *Business Combinations (Topic 805). Clarifying the Definition of a Business.* FASB 2017-01 / Financial Accounting Standards Board. – United States: Norwalk. – 2017. – 55 p.

8. Golden, R. G. Proposed Accounting Standards Update – Business Combinations (Topic 805): Clarifying the Definition of a Business / R. G. Golden [et al.]. – Norwalk: Financial Accounting Standards Board, 2015. – 34 p.
9. Hagel III J., Singer, M. Unbundling the Corporation // J. Hagel III, M. Singer// Harvard Business Review. – 1999. – Vol. 77. – Is. 2. – p. 133–141.
10. Osterwalder, A. The Business Model Ontology – a proposition in a design science approach / A. Osterwalder // These Présentée à l’Ecole des Hautes Etudes Commerciales de l’Université de Lausanne. Licencié en Sciences Politiques de l’Université de Lausanne. Diplômé postgrade en Informatique et Organisation (DPIO) de l’Ecole des HEC de l’Université de Lausanne Pour l’obtention du grade de Docteur en Informatique de Gestion, 2004. – 172 p.
11. Остервальдер, А. Построение бизнес-моделей: Настольная книга стратега и новатора / А. Остервальдер, Ив. Пинье; пер. с англ. М. Л. Кульнева. – М.: Альпина Пабlishер, 2017. – 288 с.
12. Виды экономической деятельности. Общегосударственный классификатор: ОКРБ 005-2011; введ. РБ 01.01.16 (взамен ОКРБ 005-2006). – Минск: Госстандарт, 2011. – 355 с.
13. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности: ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2); введ. 2014-02-01 (ред. от 07.10.2016). – Москва: Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, 2014. – 309 с.
14. Methodology of short-term business statistics. Interpretation and guidelines / Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2006. – 101 p.
15. A guide to the project management body of knowledge (PMBOK® Guide) – Fifth Edition / Project Management Institute, Inc. – Newtown, 2013. – 616 p.
16. ГОСТ ИСО 9000-2015 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь». Официальное издание. – М.: Стандартиформ, 2015. – 48 с.
17. Хаммер, М. Бизнес в XXI веке: повестка дня / М. Хаммер. Пер. с англ. Т. Таланова. – М.: ООО «Издательство «Добрая книга», 2005. – 336 с.
18. ISO 9000 Introduction and Support Package: Guidance on the Concept and Use of the Process Approach for management systems / ISO/TC 176/SC 2/N 544R3. – 12 p.
19. Glossary. – [https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/TCS-53\\_CD/\\_PUR/glossary.html#letraP](https://www-pub.iaea.org/MTCD/Publications/PDF/TCS-53_CD/_PUR/glossary.html#letraP)
20. Горбунов, А. В. Об одном определении процесса / А. В. Горбунов // Методы менеджмента качества. – 2006. – №12. – С. 12–13.
21. Hagel, J. The Big Shift in Business Models [Electronic resource] // J. Hagel // The Marketing Journal. – 2016 – №1. – Mode of access: <https://www.marketingjournal.org/the-big-shift-in-business-models-john-hagel/>. – Date of access: 30.07.2021.
22. Teece, D. J. Business models, business strategy and innovation / D. J. Teece// Long Range Planning, 2010. – Vol. 43. – Is. 2. – p. 172–194.

23. Bock, A. J. A simulation-based approach to business model design and organizational Change / A. J. Bock, M. Warglien, G. George // *Innovation Organization & Management*. – 2021. – Vol. 23. – Is. 1. – P. 17–43.
24. George, G., Bock, A. J., The Business Model in Practice and its Implications for Entrepreneurship Research / G. George, A. J. Bock // *Entrepreneurship Theory and Practice*. – 2011. – Vol. 35. – Is. 1. – p. 83–111.
25. Magretta, J. Why business models matter / J. Magretta // *Harvard Business Review*. – 2002. – Is. 6. – p. 86–92.
26. Teece, D. J. Business models and dynamic capabilities / D. J. Teece // *Long Range Planning*. – 2018. – Vol. 51. – Is.1. – pp. 40–49.
27. Zott, C. The Business Model: Recent Developments and Future Research / C. Zott, R. Amit, L. Massa // *Journal of Management*. – 2011. – Vol. 37. – Is. 4. – pp. 1019–1042.
28. Pine II, B. J. Experiences Drive Economic Demand / B. J. Pine II, J. H. Gilmore // *Economic Trends*. – 2002. – Is. 6. – pp. 32–34.
29. Клейнер, Г. Б. Интеллектуальная теория фирмы / Г. Б. Клейнер // *Вопросы экономики*. – 2021. – № 1. – С. 73–97.

#### **Информация об авторе**

Артеменко Светлана Ивановна – старший преподаватель кафедры маркетинга УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия».  
Информация для контактов: тел. раб. 8 (02233) 79600. E-mail: arsvi@tut.by

*Материал поступил в редакцию 09.11.2021 г.*

## **ТРЕНДОВЫЙ АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ УСТОЙЧИВОГО ПРОИЗВОДСТВА ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНЦИИ**

Б. МИЦКЕВИЧ, доктор экономических наук, профессор  
Западнопоморский технологический университет

Е. В. ВОЛКОВА, кандидат экономических наук, доцент  
УО «Белорусский государственный университет пищевых  
и химических технологий»

## **TREND ANALYSIS AND FORECAST OF SUSTAINABLE PRODUCTION OF FOOD PRODUCTS IN THE CONDITIONS OF COMPETITION**

B. MITSKEVICH, Doctor of economic sciences, Professor  
West Pomeranian University of Technology

E. V. VOLKOVA, Candidate of economic sciences, Assistant professor  
Belarusian State University of Food and Chemical Technologies

*В статье выполнен трендовый анализ и прогноз развития перерабатывающей и пищевой промышленности Могилевской области. Предложены приоритетные направления устойчивого производства пищевых продуктов в условиях конкуренции.*

*Ключевые слова: перерабатывающая и пищевая промышленность, мировые тенденции, Могилевская область, производство, пищевые продукты, эффективность, экспорт, прогноз*

*The article presents a trend analysis and forecast of the development of processing and food industry in Mogilev region. The priority directions of sustainable food production in a competitive environment are proposed.*

*Key words: processing and food industry, global trends, Mogilev region, production, food products, efficiency, export, forecast*

**Введение.** На современном этапе развития экономики перерабатывающая промышленность Республики Беларусь является составной частью агропромышленного комплекса, которая тесно связана с сельским хозяйством как сырьевой базой, и торговлей.

В соответствии с Концепцией работы ФАО в области устойчивого производства продовольствия «...сельское хозяйство считается устой-

чивым, когда удовлетворяет потребности настоящего и будущих поколений, обеспечивая, как получение прибыли, так и поддержание окружающей среды, и социально-экономическое равенство. Устойчивое производство продовольствия и ведение сельского хозяйства способствует улучшению основных компонентов продовольственной безопасности (наличия, доступности, использования и стабильности) в трех видах устойчивости: экологической, социальной и экономической» [10].

Стратегической целью устойчивого развития перерабатывающей промышленности Республики Беларусь является обеспечение населения различными продуктами питания, достаточных для сбалансированного рациона питания, здорового питания и для обеспечения продовольственной безопасности страны [1–5,8].

Перерабатывающая и пищевая промышленность Могилевской области динамично развивается, что подтверждает актуальность и значимость проведенного исследования.

**Анализ источников.** Для пищевой промышленности характерны основные мировые тенденции:

- персонализация питания и создание новых продуктов различной функциональной направленности, расширение производства продуктов для детей (с повышенным содержанием молока, пробиотиков, витаминов и др.);
- повышенное внимание потребителей и производителей к содержанию ингредиентов в продукции;
- переход на критерии устойчивого производства, предусматривающие прослеживаемость сырья и технологии, использование сертифицированного пальмового масла и других ингредиентов, экологическую упаковку продукта и прозрачность информации для потребителя;
- трансформация каналов продаж пищевых продуктов под влиянием цифровых технологий; устойчивое сохранение доминирующего положения мировых лидеров в сфере производства продуктов питания;
- усиление роли корпоративных и товарных брендов в формировании добавленной стоимости продукции и инновационная направленность развития компаний как ключевой фактор конкуренции на мировых рынках продуктов питания.

Анализ мировых тенденций показал, что основные конкуренты Республики Беларусь на рынке продуктов питания активно наращивают экспортный потенциал и конкурентные преимущества [6].

**Методы исследования.** Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к исследованию устойчивого произ-

водства перерабатывающей и пищевой промышленности, с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации и др.

**Основная часть.** В Республике Беларусь организации перерабатывающей и пищевой промышленности с их многочисленными специализированными производствами осуществляют различные виды деятельности. Необходимо отметить, что наибольший удельный вес в структуре объемов промышленного производства по виду экономической деятельности «производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака» в Республике Беларусь в 2020 г. занимают Минская (22,6 %), Брестская (22,8 %) и Гродненская области (19,8 %), что связано расположением в них крупных организаций перерабатывающей и пищевой промышленности. Удельный вес Могилевской области в структуре общего объема промышленного производства по виду экономической деятельности «производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака» Республики Беларусь за 2020 г. составил 8 % [7, 9].

Динамика основных показателей по виду экономической деятельности «производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака» в Могилевской области приведены в табл. 1.

**Таблица 1. Динамика основных показателей развития перерабатывающей и пищевой промышленности Могилевской области**

Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста, %
Количество организаций	108	100	101	102	107	99,1
Объем промышленного производства, млн рублей	1912,2	2164,0	2105,7	2237,0	2449,6	128,1
Удельный вес вида экономической деятельности в общем объеме промышленного производства, %	25,1	24,6	21,8	21,4	22,8	-2,3 п.п.
Среднесписочная численность работников, тыс. чел.	14,4	14,3	14,1	13,8	13,8	95,8
Удельный вес среднесписочной численности работников пищевой промышленности в среднесписочной численности работников промышленности, %	13,1	13,4	13,2	13,0	13,4	-0,3 п.п.
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников, рублей	698,2	783,7	861,2	938,9	1051,7	150,6

Выполненная оценка состояния перерабатывающей и пищевой промышленности Могилевской области (табл. 1) показывает, что в 2020 г. в пищевой промышленности занято 13,8 тыс. чел., что составляет 13,4 % от числа работающих в промышленном секторе. В 2020 г. по сравнению с 2016 г. наблюдался рост объемов промышленного производства на 28,1 %. Удельный вес данного вида деятельности в общем объеме промышленного производства за исследуемый период снизился на 2,3 %, удельный вес среднесписочной численности работников пищевой промышленности в общей численности работников промышленности – на 0,3 %. Наблюдался рост номинальной начисленной заработной платы работников за 2016–2020 гг. – на 50,6 %.

Динамика производства пищевых продуктов в Могилевской области приведена в табл. 2.

**Таблица 2. Динамика производства пищевых продуктов в Могилевской области, тыс. тонн**

Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста, %
Мясо и пищевые субпродукты	123,4	123,0	132,7	140,0	141,9	114,9
Колбасные изделия	22,0	20,5	23,4	22,8	22,5	102,3
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко)	283,0	280,3	320,3	359,9	391,3	138,3
Молоко и сливки сухие	24,9	28,3	22,8	15,6	14,7	59,0
Масло сливочное	17,0	17,9	12,7	11,8	11,8	69,4
Сыры (кроме плавленого сыра)	11,9	11,3	7,2	13,7	18,2	152,9
Мука из зерновых, овощных и прочих растительных культур	120,9	104,8	71,5	45,1	41,7	34,5
Крупа	19,8	20,4	13,8	8,9	10,0	50,5
Хлеб, хлебобулочные и мучные кондитерские изделия, не предназначенные для длительного хранения	58,1	55,2	50,3	45,4	42,3	72,8
Шоколад, изделия кондитерские из шоколада и сахара	15,4	16,4	16,9	19,5	18,6	120,8
Флодоовощные консервы	34,9	38,4	46,4	50,8	45,6	130,6
Соки для детского питания	1795	2111	2201	1902	1620	90,2

Данные табл. 2 показывают, что за 2016–2020 гг. увеличилось производство пищевых продуктов: мяса и пищевых субпродуктов – на 14,9 %, цельномолочной продукции – 38,3 %, колбасных изделий – 2,3 %, сыров – 52,9 %, плодовоовощных консервов – 30,6 %. При этом за

исследуемый период снизилось производство молока и сухих сливок – на 37,4 %, крупы – на 55 %, хлеба, хлебобулочных и мучных кондитерских изделий, не предназначенных для длительного хранения – на 21,9 %, муки из зерновых, овощных и прочих растительных культур – на 62,7 %, сока для детского питания – на 93,8 %.

Выполним прогноз производства цельномолочной продукции и мяса в перерабатывающей промышленности Могилевской области на период до 2025 г. Построим уравнение тренда, для этого выбираем полиномиальную кривую роста второй степени (производство мяса), так как она более точно повторяет динамику исходного временного ряда (величина достоверности аппроксимации = 0,92) и линейную (производство цельномолочной продукции) (величина достоверности аппроксимации = 0,935) (рис. 1).

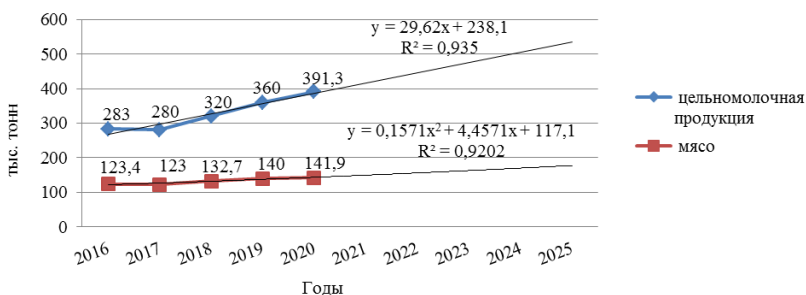


Рис. 1. Динамика и прогноз производства цельномолочной продукции и мяса в Могилевской области

С помощью полученного уравнения выполним прогноз производства цельномолочной продукции и мяса в Могилевской области (табл. 3).

Таблица 3. Прогноз производства цельномолочной продукции и мяса в Могилевской области, тыс. тонн

Наименование	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, 2025г./2021 г., %
Цельномолочная продукция	415,8	445,4	475,1	504,7	534,3	128,5
Мясо и пищевые субпродукты	149,5	155,9	162,8	169,9	177,4	118,7



Расчеты показали, что темп прироста производства цельномолочной продукции к 2025 г. по сравнению с 2021 г. составит 28,5 %, а мяса и пищевых субпродуктов – 18,7 %

Динамика финансовых результатов перерабатывающей промышленности Могилевской области приведены в табл. 4.

**Таблица 4. Динамика финансовых результатов перерабатывающей промышленности Могилевской области (млн рублей; в фактических ценах)**

Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста, %
Выручка от реализации продукции	2006,5	2247,2	2114,0	2117,3	2387,7	119,0
Выручка от реализации продукции в расчете на одного среднесписочного работника	139,34	157,15	149,92	153,43	173,02	123,6
Чистая прибыль	13,5	13,1	-23,2	39,0	24,3	180,0
Рентабельность продаж, %	6,2	6,2	3,4	5,1	5,7	-0,5 п.п.

Анализ данных, приведенных в табл. 4, показывает, что в перерабатывающей промышленности Могилевской области в 2020 г. по сравнению с 2016 г. темп роста выручки от реализации продукции составил 19 %, чистой прибыли – 80 %.

Выполним прогноз выручки от реализации продукции на одного среднесписочного работника перерабатывающей промышленности Могилевской области на период до 2025 г. Построим уравнение тренда, для этого выбираем полиномиальную кривую роста второй степени, так как она более точно повторяет динамику исходного временного ряда (величина достоверности аппроксимации =0,8971) (рис. 2).

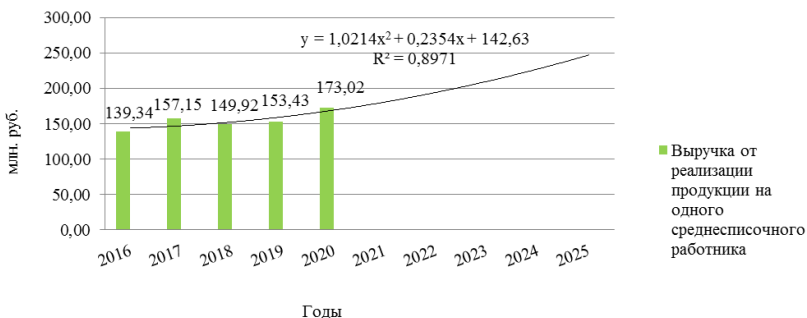


Рис. 2. Прогноз выручки от реализации продукции в расчете на одного среднесписочного работника перерабатывающей промышленности Могилевской области

С помощью полученного на графике уравнения рассчитаем прогноз выручки от реализации продукции в расчете на одного среднесписочного работника перерабатывающей промышленности Могилевской области (табл. 5).

Таблица 5. Прогноз выручки от реализации продукции в расчете на одного среднесписочного работника, млн рублей

Наименование	2021 г.	2022 г.	2023 г.	2024 г.	2025 г.	Темп роста, 2025 г./2021 г., %
Выручка от реализации продукции в расчете на одного среднесписочного работника	180,74	194,3	209,88	227,49	247,12	136,7

Расчеты показали, что темп прироста выручки от реализации продукции в расчете на одного среднесписочного работника к 2025 г. по сравнению с 2021 г. составит 36,7 %.

Динамика экспорта основных видов пищевых продуктов организаций Могилевской области приведена в табл. 6.

Таблица 6. Динамика экспорта пищевых продуктов, тыс. тонн

Наименование	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Темп роста, %
Говядина	17,1	11,3	14,3	13,2	7,8	45,6
Мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	42,8	30,4	48,7	54,0	56,2	131,3
Молоко и сливки несгущенные	36,7	38,4	23,1	25,5	19,2	52,3
Молоко и сливки сгущенные и сухие	24,6	24,5	18,2	14,6	8,0	32,5
Пахта, йогурт, кефир	15,7	21,5	25,4	30,4	29,2	185,9
Масло сливочное	13,7	12,0	11,8	8,4	3,3	24,1
Сыры и творог	11,8	11,4	5,4	12,2	14,2	120,3

Анализ данных, приведенных в табл. 6, показывает, что в Могилевской области за исследуемый период темп роста экспорта мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы составил 31,3 %; пахты, йогурта, кефира – 85,9 %; сыра и творога – 20,3 %.

При разработке альтернативных сценариев развития экспорта основных видов продукции (наиболее вероятного и инновационного), расчеты осуществлялись на основе продуктовых балансовых моделей, учитывающих разноуровневые производственно-экономические связи, влияние внешних факторов (ввоз-вывоз), потребление продукции и изменение демографической ситуации.

Наиболее вероятный сценарий основан на экстраполяции сложившихся тенденций развития экспорта основных видов продукции. Экстраполяция проведена с помощью стандартной функции ПРЕДСКАЗ MS EXCEL. При вычислении данным способом использовался метод линейной регрессии. Перспективы развития экспорта продукции определены с учетом внешних факторов: темпов роста производства продукции, прироста численности населения и роста доходов, которые приняты на уровне фактических данных за последние годы (табл. 7, рис. 3).

Таблица 7. Прогноз экспорта основных видов пищевых продуктов организаций Могилевской области, тыс. тонн

Наименование	Сценарий	Прогноз			Темп роста, %
		2021 г.	2022 г.	2023 г.	
Мясо и мясные субпродукты	Наиболее вероятный	59,3	62,9	66,2	111,6
	Инновационный	62,3	66,1	69,6	111,8
Сыры и творог	Наиболее вероятный	11,8	12,3	12,8	108,5
	Инновационный	12,4	12,9	13,5	108,9

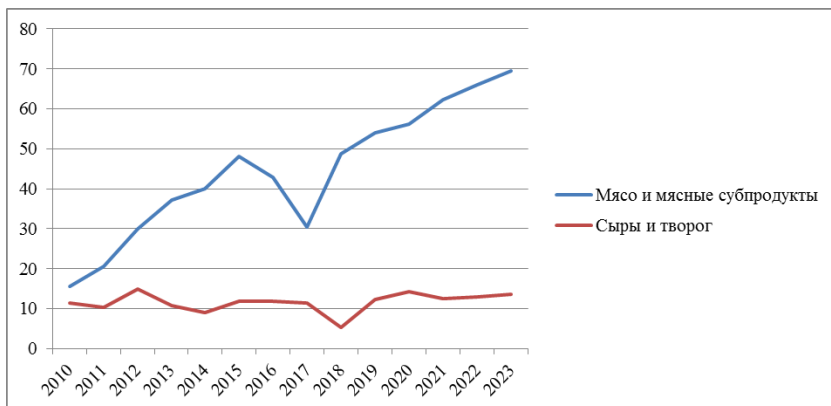


Рис. 3. Динамика и прогноз экспорта мясных и молочных продуктов в Могилевской области

Инновационный сценарий предполагает рост экспорта продукции (мяса и мясных субпродуктов, сыра и творога) за счет внедрения современных инновационных технологий в производство и управление. Реализация инновационного сценария развития экспорта пищевых продуктов возможна при повышении качества и конкурентоспособности произведенной продукции.

**Заключение.** Проведенные исследования показали, что развитие перерабатывающей промышленности Могилевской области позволяет удовлетворить потребности населения в основных продуктах питания и повысить их экспортную направленность. При разработке сценариев развития экспорта основных видов пищевых продуктов установлено, что темп роста экспорта мяса и мясных субпродуктов в Могилевской области в 2023 г. по сравнению с 2021 г. при наиболее вероятном сценарии составит 111,6 %, при инновационном – 111,8 %; сыра и творога

га, соответственно – 108,5 % и 108,9 %. Приоритетным направлением развития перерабатывающей промышленности является устойчивое производство конкурентоспособной продукции как на внутреннем, так и на внешнем рынке, доступной для всех групп населения. Конкурентоспособность продуктов пищевых продуктов повышает доверие потребителей к отечественным товаропроизводителям, в результате создаются предпосылки повышения эффективности и инновационности производства в перерабатывающей и пищевой промышленности.

### Список литературы

1. Волкова, Е. В. Развитие экономического потенциала организаций перерабатывающей промышленности: теоретико-методологические аспекты: моногр. / Е. В. Волкова. – Могилев: МГУП, 2016. – 199 с.
2. Ефименко, А. Г. Развитие перерабатывающей промышленности в условиях цифровизации / А. Г. Ефименко, Б. Мицкевич // Развитие экономики в условиях цифровизации и ее информационное обеспечение: материалы Междунар. науч. конф. молодых ученых и преподавателей вузов (г. Краснодар, 22–24 апреля 2021 г.) / сост. Ю. И. Сигидов, Н. С. Власова. – Краснодар: КубГАУ, 2021. – С. 235–243.
3. Гнатюк, С. Н. Инвестиционная привлекательность экономики Беларуси // Цифровизация экономики и ее информационное обеспечение: Материалы Междунар. научн. конф. молодых ученых и преподавателей вузов / составители: Ю. И. Сигидов, Н. С. Власова. – Краснодар: КубГАУ, 2020. – С. 354–359.
4. Мониторинг продовольственной безопасности – 2019: социально-экономические условия / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2020. – 349 с.
5. Мицкевич, Б. Развитие агробизнеса на инновационной основе в условиях экономической интеграции / Б. Мицкевич, Е. В. Волкова // моногр.– Смоленск: Маджента, 2018. – 188 с.
6. Пилипук, А. В. Тенденции и факторы конкурентного функционирования пищевой промышленности Республики Беларусь / А. В. Пилипук, С. А. Кондратенко // Стратегия развития экономики Беларуси: вызовы, инструменты реализации и перспективы: сборник научных статей. В 2 т. / НАН Беларуси, Институт экономики НАН Беларуси; редкол.: В. И. Бельский [и др.]. – Минск: Право и экономика, 2019. – Т. 1. – С. 33–41.
7. Промышленность Республики Беларусь: статист. сборник. Нац. статист. комитет Республики Беларусь, 2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by>. – Дата обращения: 16.11. 2021.
8. Сайганов, А. С. Теория и методология совершенствования экономического механизма инновационного развития перерабатывающих организаций АПК: моногр. / А. С. Сайганов, И. И. Пантелеева. – Смоленск: Маджента, 2019. – 256 с.

9. Статистический ежегодник Могилевской области, 2021 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://mogilev.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/public\\_compilation](https://mogilev.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/public_compilation). – Дата доступа: 14.11.2021.

10. Устойчивое производство продовольствия и ведение сельского хозяйства. – Режим доступа: <https://www.fao.org/sustainability/ru>. – Дата доступа: 16.11.2021.

#### **Информация об авторах**

Мицкевич Бартош, доктор экономических наук, профессор, декан экономического факультета Западнопоморского технологического университета. Информация для контактов: тел. служ. 81048914496900, e-mail: bartosz.mickiewicz@zut.edu.pl

Волкова Екатерина Васильевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и организации производства УО «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий». Информация для контактов: тел. служ. 8(0222) 64-74-00, e-mail: kate\_ag@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 02.12.2021 г.*

## **ОСНОВНЫЕ МЕРЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА**

А. Н. ГРИДЮШКО, кандидат экономических наук, доцент  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

## **THE MAIN MEASURES FOR THE FORMATION OF RESOURCE POTENTIAL OF AGRICULTURAL PRODUCTION**

A. N. GRIDIUSHKO, Candidate of economic sciences,  
Assistant professor  
Belarusian State Agricultural Academy

*В статье рассматриваются основные меры по формированию ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства. Обобщается структура и состав комплекса механизмов распределения и перераспределения ресурсов. Выявлены ключевые аспекты рационального построения механизмов оборота земель, распределения рентных доходов и паритета межотраслевого обмена, обеспечения финансовыми ресурсами путем государственной поддержки и льготного кредитования, обеспечения техническими ресурсами путем аренды и лизинга, развития вторичного рынка техники, обеспечения трудовыми ресурсами, рационализации структуры ресурсов и ресурсосбережения.*

*Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, ресурсный потенциал, механизм оборота земель, рентный доход, паритетность межотраслевого обмена, ресурсосбережение*

*The article discusses the main measures for the formation of resource potential of agricultural production. The structure and composition of a complex of mechanisms for the distribution and redistribution of resources is substantiated. The key aspects of rational construction of mechanisms for land turnover, distribution of rental income and parity of inter-sectoral exchange, provision of financial resources through state support and concessional lending, provision of technical resources through rent and leasing, development of the secondary market for equipment, provision of labor resources, rationalization of the structure of resources and resource conservation are identified.*

*Key words: agricultural production, resource potential, mechanism of land turnover, rental income, parity of inter-sectoral exchange, resource conservation*

**Введение.** Формирование ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства требует создания и поддержания благоприятной экономической среды для функционирования товаропроизводителей, проведения адекватной аграрной политики. Условия формирования и использования ресурсного потенциала призваны способствовать устойчивому и эффективному с народнохозяйственной точки зрения функционированию сельскохозяйственного производства. В данной связи возникает необходимость систематизации мер по рациональному формированию ресурсного потенциала аграрной отрасли.

В статье использованы материалы исследователей отдельных аспектов формирования ресурсного потенциала – Н. А. Борхунова, В. В. Милосердова, В. И. Назаренко, А. С. Сайганова, И. Г. Ушачева и др.

Цель статьи – определить основные меры по формированию ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства в современных условиях.

**Основная часть.** Ресурсный потенциал сельскохозяйственного производства и его эффективное использование в значительной мере зависят от сбалансированности аграрной политики, которая реализуется посредством ряда специфических механизмов.

Формирование ресурсного потенциала сельскохозяйственных производителей представляет собой систему взаимосвязанных организационных мероприятий, нацеленных на наращивание и эффективное использование совокупности ресурсов за счет пропорционального развития всех элементов и факторов производства, рационализации хозяйственной деятельности.

Формирование ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства осуществляется под влиянием комплекса механизмов распределения и перераспределения ресурсов, основными из которых выступают следующие:

- 1) оборота земель;
- 2) распределения рентных доходов и паритетности межотраслевого обмена;
- 3) обеспечения финансовыми ресурсами путем государственной поддержки и льготного кредитования;
- 4) обеспечения техническими ресурсами путем аренды и лизинга, развития вторичного рынка техники;
- 5) обеспечения трудовыми ресурсами;
- 6) рационализации структуры ресурсов и ресурсосбережения.

*1. Механизм оборота земель.*



Ключевым аспектом формирования и эффективного использования ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства является рационализация землепользования. Это требует применения эффективных механизмов оборота прав на сельскохозяйственные земли с целью их перехода к наиболее эффективным пользователям.

От одного субъекта к другому могут переходить только права на земельные участки, но не право собственности. Оборот прав на участки земель призван обеспечить возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей для целесообразного наращивания или сокращения важнейшего компонента их ресурсного потенциала.

Аренда, не являясь формой собственности на землю, обеспечивает возможности для самостоятельной хозяйственной деятельности. Аренда земли развита во многих европейских странах, в США, Канаде. В Швеции арендуется 72 % сельскохозяйственных угодий, во Франции – 53 %, в Германии – 35, Греции, Испании, Португалии и Испании – 18–20 % [2, с. 178–179; 11].

Фермеры сдают землю в аренду, если не могут её использовать, а арендатор получает возможность увеличения своего предприятия. Так укрупняются фермерские хозяйства Германии, Финляндии, Норвегии.

Развитие аренды свидетельствует о желании фермеров иметь больше финансовых средств для развития производства, чем при отвлечении их на покупку земли в собственность.

Китайские реформы начались с деревни и именно с аренды земли. Земля в 1984 г. была передана крестьянским семьям в аренду. Собственность на землю в Китае государственная и продается только право на пользование землёй. При этом земельные отношения включаются в рыночные механизмы. В середине 1980-х годов земля передавалась в аренду крестьянам за очень низкую плату. Сейчас арендная плата возросла и соответствует рыночной цене земли.

В Китае предоставили права арендаторам, требующиеся для организации эффективного сельскохозяйственного производства. Более 96 % сельскохозяйственных земель в Китае находятся сейчас в аренде [2, с. 223–224].

Опыт Китая, как и других стран, показал, что по эффективности аренда не уступает частной форме земельной собственности.

Землепользование на основе аренды обеспечивает самостоятельность хозяйствования, объединяя в арендаторе функции владельца и собственника результатов своего труда, является эффективным инструментом преобразования земельных отношений. Так происходит эволюция экономических отношений на селе, создаются условия для

развития разных форм хозяйствования, активизируется предпринимательская деятельность и формируются самостоятельные хозяева.

Право собственности включает права владения, пользования и распоряжения земельным участком. Право аренды также означает права и владения, а также право распоряжения правом аренды («перенаём» – в гражданском законодательстве Республики Беларусь). Соответственно, возможно развитие двух типов земельных рынков: прав собственности и прав аренды.

Государству для организации оборота прав на землю необходимо внедрить в хозяйственную практику:

- ипотечное кредитование под залог земельных участков;
- субсидирование расширения землепользования для эффективно работающих сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Ипотечное кредитование превращает земельные ресурсы в часть финансовой системы государства. В развитых странах ипотечные кредиты могут превышать валовой национальный продукт.

В настоящее время в Канаде около 2 % сельскохозяйственных земель находится в собственности федеральной корпорации, называемой «Фермерская кредитная корпорация». Деятельность корпорации носит банковский характер. Она ежегодно предоставляет краткосрочные (до 1 года) и долгосрочные (до 25 лет) кредиты на 3,5 млрд долларов под залог земли и имущества фермеров. Процентная ставка за кредит всегда ниже, чем в государственном или коммерческом банке, и может быть от 2 до 5 %. Став владельцем земли, корпорация предоставляет её в лизинг, иногда тем же фермерам, которые были её владельцами, предоставляя шанс вновь стать собственниками земли [2, с. 170].

*2. Механизм распределения рентных доходов и паритетности межотраслевого обмена.*

Для формирования ресурсного потенциала важно не только перераспределение земель, но и рентных доходов. Особая роль рентных отношений состоит в том, что, с одной стороны, первейшим условием возникновения ренты является ограниченность предложения земельных ресурсов. С другой – такие ресурсы как труд и капитал, могут воспроизводиться расширенно и удовлетворять растущий на них спрос. Рентные отношения могут положительно или отрицательно влиять на условия формирования ресурсного потенциала отрасли.

Многие ученые считают, что налогообложение доходов от труда неэффективно, потому что снижает мотивацию к нему, налогообложение доходов неэффективно, так как подталкивает к выводу капитала туда, где меньше налоги, и снижению инвестиционной активности.

В данной связи целесообразно применять налог на землю, который выступает инструментом не только перераспределения рентных доходов, но и определяет параметры использования земли путём применения особых методов налогообложения и ставок налога.

Перераспределение ренты на основе уплаты земельного налога приносит государству, т.е. обществу, постоянный ежегодный доход. Во многих странах налог на землю является базой для формирования местных бюджетов, средства которых используются, в том числе для улучшения земель, развития сельской инфраструктуры, льготирования ставок по аграрным кредитам.

Аренда земель вызывает перераспределение ренты между арендодателем и арендатором. Арендатор осуществляет хозяйственную деятельность, а арендодатель платит налоги. Величина ренты изменяется пропорционально доходу от использования земли, с ростом которого может расти и размер арендной платы.

Значит, перераспределение рентных доходов должно идти по двум основным направлениям – земельный налог и арендная плата, величина которых влияет на размеры хозяйств и возможности их увеличения, на наличие собственных средств для развития ресурсного потенциала.

Сельскохозяйственное производство обладает объективными предпосылками для самофинансирования и расширенного воспроизводства. Сельское хозяйство преобразует ресурсы природы в продовольствие и сельскохозяйственное сырьё в увеличенном объеме. Однако это возможно тогда, когда есть условия для возмещения затраченных ресурсов и привлечения новых ресурсов.

Формой обеспечения эквивалентности межотраслевого обмена в АПК является паритет цен на продукцию, реализуемую сельским хозяйством, и на приобретаемые им промышленные товары и услуги. Критерием паритета служит возможность для сельскохозяйственных товаропроизводителей при существующих ценах приобрести в текущем периоде такое же количество промышленных товаров, какое они могли приобрести и в базисном периоде [7, с. 7].

В сельском хозяйстве зачастую не остаётся ресурсов даже для простого воспроизводства. Сельское хозяйство у нас продолжительный период теряло ресурсный потенциал, выступая донором ресурсов для развития народного хозяйства. Изъятию ресурсов у аграриев способствует механизм «ножниц цен», с помощью которого из сельского хозяйства перераспределяются доходы, а отрасль лишается возможностей для развития.

### *3. Механизм обеспечения финансовыми ресурсами путем государственной поддержки и льготного кредитования.*

Несоблюдение паритетности межотраслевого обмена во многом вызвано недостатками в государственной поддержке сельскохозяйственного производства, которая в условиях трансформации экономики была существенно сокращена. В то же время на Западе государственная поддержка сельского хозяйства только расширялась и совершенствовалась.

Так, в Канаде государство создает условия для справедливого перераспределения прибавочной стоимости, созданной на основе переработки и реализации аграрной продукции. Субсидии сельхозпроизводителям служат в качестве механизма сдерживания роста цен на потребительском рынке [5].

В Латинской Америке широко применяют следующие методы государственного экономического стимулирования аграриев:

- возврат государством части стоимости удобрений;
- снижение тарифов на перевозки средств производства для сельского хозяйства;
- отсутствие пошлин при импорте сельскохозяйственной техники и минеральных удобрений;
- финансирование расходов по развитию сельскохозяйственной науки;
- наращивание льготного кредитования;
- льготы по налогам вплоть до освобождения от их уплаты [4, с. 64–65].

Как отметил В. И. Назаренко: «Без дотирования и поддержки расширенное воспроизводство современного высокотехнологичного сельского хозяйства было бы невозможно. ... В широких масштабах идет переход к политике паритета доходов и паритета качества жизни сельского и городского населения, что означает не только поддержание доходов, но и создание за счет государства соответствующей развитой инфраструктуры всех видов. ... При господстве в международной теории принципов свободного рынка, каждая из западных стран проводит в той или иной форме внешнеторговую защиту отечественного производителя [9, с. 10]. «Аграрная и продовольственная политика требует огромных государственных затрат, но без этого невозможно и современное инновационное ведение сельского хозяйства, стабилизация рынка и достижение продовольственной безопасности» [9, с. 51].

Государственная поддержка должна обеспечивать, прежде всего, общие условия хозяйствования сельскохозяйственных производителей

такие как ветеринарный и фитосанитарный контроль, природоохранные меры, информационное обеспечение и др.

Цикличность вложения ресурсов и получения доходов в сельскохозяйственном производстве обуславливает широкое применение в отрасли механизмов кредитования.

Канадская система кредитования сельского хозяйства характеризуется следующим:

- основной кредитор – Федеральная сельскохозяйственная кредитная корпорация;
- проценты по кредитам оплачиваются за счёт бюджетов: федерального (50–60 %) и провинциальных (40–50 %);
- гарантом по сельскохозяйственным кредитам выступает государство [5].

*4. Механизм обеспечения техническими ресурсами путем аренды и лизинга, развития вторичного рынка техники.*

Одним из способов сокращения инвестиций в технические средства является их лизинг и аренда.

В этой связи многие экономисты склоняются к позиции, что для большинства сельскохозяйственных производителей единственной возможностью приобретения новой техники и оборудования является лизинг как одно из наиболее эффективных средств финансирования капиталовложений практически во всём мире. В развитых странах посредством лизинга реализуется около 25 % произведенных средств производства [12].

Для дальнейшего наращивания ресурсного потенциала сельского хозяйства требуется совершенствование материально-технической базы путем:

- формирования дилерской сети, обеспечивающей полномасштабный технический сервис (предпродажную подготовку и реализацию сельскохозяйственной техники, ее гарантийное и послегарантийное обслуживание);
- совершенствования экономических отношений между заводами-изготовителями, дилерскими центрами и сельскохозяйственными производителями;
- развития вторичного рынка машин и оборудования [10].

Наращивание ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства связано с развитием рынка подержанной техники или вторичного рынка.

Вторичный рынок сельскохозяйственной техники – одна из форм взаимоотношений производителей, поставщиков и потребителей по-

держанной техники и услуг по её восстановлению и модернизации. Практика показывает, что капитальный ремонт машины обходится в 2–3 раза дешевле, чем приобретение новой [14].

Диапазон цен, сложившихся на вторичных рынках сельскохозяйственной техники Германии, Франции, Англии, США, Канады и других стран с развитым сельским хозяйством – 30–60 % от стоимости новой [13].

По своим эксплуатационным, экономическим и эргономическим характеристикам многие отечественные машины заметно уступают зарубежным аналогам. Вторичный рынок позволит улучшить техническую оснащенность сельских товаропроизводителей, которые не имеют финансовых ресурсов для покупки или лизинга новых машин. Предприятия по ремонту сельскохозяйственной техники также заинтересованы в развитии вторичного рынка, так как он способен дать импульс увеличению объемов ремонтно-технических услуг и повысить на этой основе эффективность их работы [1, с. 3–5].

Вторичный рынок техники в АПК Беларуси должен формироваться на основе следующих принципов:

- предложение всего перечня услуг технического сервиса по поддержанной и восстановленной технике;
- гарантийное обслуживание поддержанной и восстановленной техники;
- государственная поддержка развития вторичного рынка техники отечественного производства.

##### *5. Механизм обеспечения сельского хозяйства трудовыми ресурсами.*

Основой рационального использования человеческих ресурсов является мотивация труда, целью которой выступает активизация физического, умственного и морально-психологического потенциала людей в ходе трудовой деятельности.

Важным приемом мотивации является индивидуализация оплаты труда, как способ удовлетворения потребностей организации в персонале высокой квалификации за счет установления тесной связи между уровнем оплаты и оценками качественных характеристик сотрудника, результатами его труда. В таком случае снижается доля постоянной оплаты и повышается переменная часть в зависимости от результатов труда работника.

Система обеспечения отрасли кадрами должна включать следующие компоненты:

1) производство кадров (профориентация, подготовка, переподготовка и повышение квалификации кадров, информационные и консультационные технологии);

2) распределение кадров, подготовленных за счет бюджета и по целевым договорам;

3) обмен кадров или рынок труда;

4) использование кадров: адаптация, социально-экономические условия, закрепление, профессиональный рост, стимулирование труда и др.;

5) управление воспроизводством кадров.

Система обеспечения кадрами складывается под влиянием различных факторов и условий. Количественный аспект формируется под влиянием демографических процессов. Качественная сторона формирования кадров обусловлена наличием социальных, образовательных и культурных факторов. Под их влиянием формируется физический, интеллектуальный и социально-психологический потенциал человека. Немаловажное значение имеют социально-психологические факторы, такие как ценностные ориентации человека, способности ориентироваться в сложившейся ситуации, внутренняя и внешняя мотивация действий и заинтересованности, склонность к новациям, инициативность [3, с. 10–11].

*6. Механизм рационализации структуры ресурсного потенциала и ресурсосбережения.*

Ресурсный потенциал сельскохозяйственного производства определяется не количеством производителей, машин и оборудования, поголовьем животных, а научно-техническим уровнем производства, качеством технических средств, квалификацией персонала, эффективной организацией производства и управления.

Структура ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства в республике формировалась с преобладающим ростом стоимости пассивных основных средств (зданий, сооружений и др.) в ущерб развитию активной их части, что снижает возможности по увеличению отдачи от имеющегося потенциала и повышает ресурсоемкость продукции.

При этом, например, в США ускоренными темпами росла стоимость активной части основных средств. Так, в начале 1990-х годов на одного работника сельского хозяйства в США приходилось в 8 раз больше, чем в СССР, тракторов (к тому же более высокого качества), в 4,3 раза была у них выше энерго- и в 2,1 раза электровооружённость

труда. На 1000 га пашни США имели 31 трактор, СССР – 13,5 [8, с. 405].

Государство неоднократно пыталось преодолеть неэффективность использования ресурсного потенциала и неплатёжеспособность сельскохозяйственных организаций. Однако это решалось как финансовая проблема или как проблема реструктуризации долгов. Следовало же прибегнуть к совершенствованию механизма хозяйствования и прежде всего, широко использовать механизмы передачи земли и других ресурсов в руки эффективных пользователей.

Механизм ресурсосбережения должен включать учет потребления и анализ использования ресурсов; методы определения эффективности новых техники, технологий и способов производства; финансово-кредитные меры стимулирования ресурсосбережения; экономические нормативы, регулирующие ресурсосбережение. Как показывает практика, эффективность использования ресурсного потенциала повышается при использовании в комплексе всех элементов ресурсосбережения.

**Заключение.** Среди основных мер по формированию ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства следует признать внедрение в хозяйственную практику механизмов оборота прав на сельскохозяйственные земли, в первую очередь путем развития аренды земель; земельный налог и арендную плату как каналы перераспределения ренты; фиксацию и поддержание эквивалентного межотраслевого обмена в АПК; государственную поддержку, прежде всего общих условий хозяйствования, таких как ветеринарный и фитосанитарный контроль, природоохранные меры, информационное обеспечение и т. п.; необходимость увеличения притока кредитных ресурсов в современных условиях по наименьшим льготным ставкам; дальнейшее развитие лизинга и аренды технических средств; развитие рынка поддержанной и восстановленной сельскохозяйственной техники; развитие индивидуализации оплаты труда как особой формы мотивации труда для решения проблемы обеспечения трудовыми ресурсами высокой квалификации; совершенствование структуры ресурсного потенциала; стимулирование ресурсосбережения.

### Список литературы

1. Вторичный рынок сельскохозяйственной техники. Проблемы и решения / Л. Ф. Комаков, А. А. Михалев, Л. С. Орси́к, С. Г. Стопалов. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003. – 148 с.



2. Комов, Н. В. Управление земельными ресурсами России: Российская модель землепользования и землевладения / Н. В. Комов. – М.: РУССЛИТ, 1995. – 302 с.
3. Коротнев, В. Д. Формирование системы обеспечения сельского хозяйства кадрами управления / В. Д. Коротнев. – М.: Петит, 2004. – 258 с.
4. Латинская Америка: структурная перестройка хозяйства / Под ред. И. К. Шереметьева. – М.: ИЛА РАН, 1994. – 240 с.
5. Ленская, Т. Зарубежный опыт формирования эффективной экономической среды хозяйствования в АПК / Т. Ленская // *Агроэкономика*. – 2005. – № 4. – С. 43–46.
7. Методологические основы построения модели паритетных экономических отношений сельского хозяйства / под ред. И. Г. Ушачева и Н. А. Борхунова. – М.: Изд-во ИП Насирддинова В. В., 2012. – 202 с.
8. Милосердов, В. В. Аграрная политика России – XX век / В. В. Милосердов, К. В. Милосердов. – М.: ВО Минсельхоза России, 2002. – 544 с.
9. Назаренко, В. И. Теоретические основы аграрной политики на Западе и в России: монография / В. И. Назаренко. – М.: Институт Европы РАН, 2009. – 380 с.
10. Сайганов, А. Стратегия инновационного развития сферы технического сервиса, сельскохозяйственного машиностроения и материально-технической базы агропромышленного производства / А. Сайганов, С. Карпович // *Аграрная экономика*. – 2009. – № 9. – С. 24–29.
11. Станкевич, Б. Аренда земли – самая популярная форма хозяйствования в Польше / Б. Станкевич // *Агроэкономика*. – 2001. – № 1. – С. 28.
12. Чабатуль, В. Источники инвестиционных ресурсов для обновления материально-технической базы автопарка сельскохозяйственных организаций / В. Чабатуль // *Агроэкономика*. – 2005. – № 10. – С. 42–44.
13. Чернявский, К. Нужен ли селу вторичный рынок сельскохозяйственной техники / К. Чернявский // *Агроэкономика*. – 2005. – № 2. – С. 25–26.
14. Чернявский, К. Роль агросервисных предприятий в формировании и развитии вторичного рынка сельскохозяйственной техники / К. Чернявский // *Агроэкономика*. – 2005. – № 4. – С. 28–30.

### **Информация об авторе**

Гридюшко Александр Николаевич – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и МЭО в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8(2233) 7-94-83, e-mail: angridyushko@yandex.by

*Материал поступил в редакцию 17.11.2021 г.*

**КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ:  
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ АЛТАЙСКОГО КРАЯ**

Г. М. ГРИЦЕНКО, доктор экономических наук, профессор,  
главный научный сотрудник, зав. Алтайской лабораторией  
СибНИИЭСХ СФНЦА РАН

С. П. ВОРОБЬЕВ, кандидат экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

**THE CONCEPT OF ECONOMIC INTERESTS: PROBLEMS OF  
REALIZATION IN AGRICULTURE OF ALTAI KRAI**

G. M. GRITSENKO, Doctor of economic sciences, Professor,  
Chief researcher, Head of Altai laboratory of  
Siberian Research Institute of Agricultural Economics of the Siberian  
Federal Research Center of Agrobiotechnology  
of the Russian Academy of Sciences

S. P. VOROBEV, Candidate of economic sciences, Assistant professor,  
Altai State University

*В статье обобщены различные теоретические концепции развития экономических интересов. Проведен анализ функционирования сельскохозяйственных организаций Алтайского края, дана оценка финансовой устойчивости организаций, господдержки товаропроизводителей, инвестиций, кредиторской задолженности, налогов. Предложены мероприятия по реализации механизма экономических интересов.*

*Ключевые слова: экономические интересы, концепции, сельское хозяйство, анализ, согласованность, эффективность, мероприятия*

*The article summarizes various theoretical concepts of the development of economic interests. The analysis of functioning of agricultural organizations in the Altai Krai is carried out, an assessment is made of the financial stability of organizations, state support for commodity producers, investments, accounts payable, taxes. Measures are proposed to implement the mechanism of economic interests.*

*Key words: economic interests, concepts, agriculture, analysis, consistency, efficiency, activities*

**Введение.** Основные элементы воспроизводственных процессов в сельскохозяйственных организациях (производство, распределение,

обращение, воспроизводство кадров) в силу социальной значимости отрасли, разнообразия видов производимой продукции и зависимости от живых организмов и природно-климатических условий достаточно специфичны, поэтому входящие в них различные субъекты могут сочетать личные, коллективные, общественные интересы, что предполагает необходимость в их дополнительной идентификации, классификации и механизма реализации.

Произошедшая трансформация отношений собственности сформировала различные категории субъекто-носителей экономических интересов, к которым относят не только собственников капитала, управленческий персонал, наемных работников, но и арендаторов, поставщиков ресурсов и покупателей продукции входящих в АПК экономических субъектов, государство, общество, каждая из которых формируют особые мотивы участия в формировании и распределении доходов от сельскохозяйственного производства. Различные субъекты, входящие в структуру сельскохозяйственных организаций, имеют собственные интересы, но разные возможности по их удовлетворению, что определяется их правами и обязанностями, статусом в социуме, определяющем их возможности относительно распоряжения ресурсами и доходами. Каждый субъект, имеющий отношение к сельскохозяйственному предприятию, является носителем как личных, так и коллективных и общественных интересов.

Трансформация отношений собственности внутри сельскохозяйственных организаций, определяемая регулирующим воздействием макроэкономических факторов (состоянием рынка, государственными методами и механизмами), способствует формированию системы новых экономических интересов и связей.

**Анализ источников.** Современная концепция заинтересованных сторон или экономических интересов, так называемых стейкхолдеров, сформулирована Р. Э. Фрименом в 1984 г. [1]. Она считается достаточно универсальной и способной адаптироваться к изменениям внутренней и внешней среды организаций, поэтому на всех этапах развития мировой экономики исследования в данной области направлены на выявление и классификацию экономических интересов взаимодействующих в процессе хозяйственной деятельности субъектов.

В плановой экономике ставилась задача соединения материальных интересов личности с интересами коллектива и общества, для чего использовалось нормативное формирование фондов оплаты труда коллективов, поставленное в прямую зависимость от конечных результатов их деятельности, и система оплаты труда, связанная с повышением

его эффективности и качества при выполнении работ с меньшим числом занятых [2, с. 106].

Рыночные преобразования 1990-х годов изначально предполагали реформирование аграрных отношений на базе общечеловеческих ценностей, прав и интересов личности, свободы в выборе форм и видов деятельности, преобразование отношений собственности в АПК и формы их проявления через личные, коллективные и общественные интересы [3, с. 168].

Достижение согласованности обозначенных экономических интересов определяется воздействием на них как макроэкономических факторов (финансово-кредитная, налоговая, социальная, в том числе пенсионная политика государства), так и особенностей реализации функций управления на уровне отдельных сельскохозяйственных товаропроизводителей [4, с. 19; 5, с. 135]. С учетом того, что в современных условиях в большей части предприятий отрасли не налажен управленческий учет, требует улучшения кадровая работа, внутрихозяйственные отношения не адаптированы к внешним условиям, повысить уровень использования ресурсного потенциала, организовать конкурентное производство на инновационной основе и сочетать экономические интересы участников производства достаточно сложно.

Значительные резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства заложены именно в реализации управленческих функций (организация, планирование, мотивация, контроль и др.), которые в последние годы существенно усложнились [6, с. 28–29]. Но именно от осуществляемой политике (самолично, или как представителями собственников капитала) зависит разрешение противоречий, возникающих между субъектами экономических интересов по поводу распределения полученной добавленной стоимости (валового дохода), производство продовольствия в нужном объеме, организация труда работников и его оплата, эффективное и экологически безопасное использование ресурсов. То есть управленческий персонал сельскохозяйственных предприятий являются не только посредниками при организации отношений носителей экономических интересов, но и активными их участниками, поэтому именно от него зависит повышение привлекательности сельскохозяйственных организаций как работодателя, преодоление негативного отношения государства к ним как к потенциальным налогом-плательщикам. Достижение этого возможно посредством привлечения и удержания высококвалифицированных работников, приведения в соответствие производительности и оплаты труда, повышения качества производимой продукции, совершенство-

вания взаимоотношений с финансовыми организациями, совершенствовании социальной политики государства по развитию сельских территорий. Эти условия позволят наиболее полно задействовать личные, коллективные и общественные интересы участников сельскохозяйственного производства.

**Методы исследования.** Абстрактно-логический, метод сравнения, монографический и др.

**Основная часть.** Любой субъект – и физическое лицо и юридическое, функционирует в социуме и имеет не только свои интересы и права, но и обязанности, а, значит, и ответственность перед окружающим его социумом. Это касается сельскохозяйственных организаций, и, прежде всего, крупных, по отношению к населению сельских муниципальных районов, на территории которых они реализуют свое землепользование. Очевидно, что в случае проживания на территории приобщения собственного труда повышается степень ожиданий (требований по отношению к собственнику земли/капитала) со стороны работников и ответственности со стороны работодателей. И наоборот, вахтовый метод организации труда, и наличие отдаленного постоянного места жительства со стороны субъектов сельскохозяйственного производства снижает степень ожидания работников и ответственности работодателей или их представителей. С нашей точки зрения, данные предположения позволяют дополнить систему классификационных признаков экономических интересов следующими признаками:

– по месту жительства (проживающие или не проживающие в данной сельской местности, в том числе получающие основные доходы от сельскохозяйственной или несельскохозяйственной деятельности, работающие в сельскохозяйственной организации: по найму (не имеющие акций (земельных долей, паев), работники-совладельцы или арендодатели или не работающие в ней;

– по сфере занятости (непосредственно занятые в сельском хозяйстве (в данной сельскохозяйственной организации, в других сельскохозяйственных организациях, в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах или занятые в других отраслях сельской экономики, социальной сфере, а также незанятое население).

Дополненная классификация экономических интересов позволяет уточнить наиболее распространенные интересы основных стейкхолдеров (данная группировка предполагает рациональное недеформированное экономическое поведение), к которым следует отнести:

– работники организации: повышение реальной заработной платы; стабильность занятости, безопасность труда, соблюдение режима тру-

да и отдыха, получение социальных льгот; возможность поддержания личных подворий за счет ресурсов организации; обезличивание результатов за конечный результат; повышение квалификации; приближение к месту получения базовых социальных услуг;

– управленческий персонал организации: контроль формирования финансовых потоков, распорядительных функций; повышение реальной заработной платы, расширение направлений источников формирования личных доходов; пропорциональность развития организации за счет соответствия количества работников имеющимся средствам производства; интенсивное и равномерное использование в течение года рабочей силы, средств производства; снижение затрат на используемые в производстве ресурсы, в том числе при реализации ресурсосберегающих процессов; реализация произведенной продукции по более высоким ценам;

– собственники земли/капитала (работники предприятий, управленцы и сторонние владельцы – в зависимости от формы собственности предприятия): эффективное использование капитала, земельных долей; контроль формирования финансовых потоков; формирование устойчивых денежных потоков с положительным сальдо; проведение эффективной дивидендной политики; привлечение безвозмездных бюджетных средств на субсидирование части затрат на услуги финансовых организаций;

– государственные и муниципальные органы управления: рост налогооблагаемой базы и контроль за её формированием, правильностью исчисления и своевременностью уплаты налогов, сборов и платежей, взносов во внебюджетные фонды; самообеспеченность территории, страны в целом продовольствием; обеспечение более полной занятости населения в трудоспособном возрасте; минимизация отрицательного воздействия сельскохозяйственных товаропроизводителей на состояние окружающей среды; оптимальное размещение сельскохозяйственного производства по природно-экономическим зонам страны, обеспечивающее высокоэффективное производство при оптимальных удельных затратах ресурсов и снижении уровня безработицы;

– общество: получение качественных продуктов питания по более низким ценам, разнообразных по широте и глубине ассортимента; действие доступности базовых социальных услуг (образование среднее и дошкольное, здравоохранение, культура и др.) по количеству, качеству, территориальной близости; обеспечение экологической безопасности места проживания.

Далее выполнен анализ по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Алтайского края, относящегося к регионам аграрной специализации, который ежегодно занимает 1–6 места по производству сельскохозяйственной продукции (в зависимости от вида). С 2012 по 2015 годы общая численность сельскохозяйственных организаций увеличилась на 33,9 %, а с 2015 по 2019 годы – сократилась на 19,4 %, при общем росте объемов производства за весь период на 30,7 %, что свидетельствует об активном процессе концентрации капитала в коллективном секторе отрасли (табл. 1,2).

**Таблица 1. Распределение сельскохозяйственных предприятий Алтайского края по группам финансовой устойчивости, шт.\***

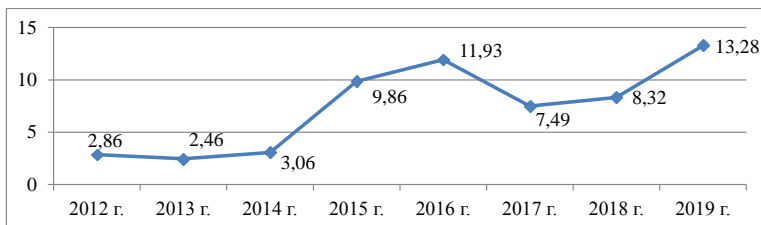
Типы финансовой устойчивости		2012 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.		2019 г. к 2012 г., %
		всего	% к итогу	всего	% к итогу	всего	% к итогу	всего	% к итогу	всего	% к итогу	всего	% к итогу	
сильные	I	116	17,7	264	30,1	210	25,1	222	28,5	226	30,7	256	36,2	220,7
	II	150	22,9	199	22,7	270	32,3	223	28,6	215	29,3	215	30,4	143,3
средние	III	142	21,7	182	20,7	169	20,2	173	22,2	139	18,9	106	15	74,6
слабые	IV	124	18,9	125	14,3	100	12,1	93	11,9	94	12,8	78	11	62,9
	V	123	18,8	107	12,2	86	10,3	68	8,8	61	8,3	52	7,4	42,3
Всего		655	100	877	100	835	100	779	100	735	100	707	100	107,9

За анализируемый период число «сильных» предприятий, несмотря на конкурсное производство хозяйств, реализующих крупные инвестиционные проекты (ООО «Альтаир-агро», ООО «Западное» и др.), способных инвестировать в производство, возросло. В 2019 году значительную долю составляли предприятия с уровнем рентабельности до 15 % с учетом субсидирования из государственного бюджета. При этом доля обеспечивающих простое воспроизводство составила 27,2 %, расширенное – 22,1 %, то есть 49,3 % сельскохозяйственных организаций в 2019 году способны были инвестировать.

**Таблица 2. Группировка сельскохозяйственных организаций, получавших государственную поддержку в 2019 году, по уровню рентабельности (с учетом субсидий)**

Уровень рентабельности (с учетом субсидий), % (тип воспроизводства)	Количество организаций, ед.	Доля от общего числа, %	Из них получили господдержку, ед.	Выручка, млн рублей	Затраты на производство и реализацию продукции, млн рублей	Получено субсидий в 2019 году, млн рублей	Доля субсидий в общей сумме затрат, %	Уплачено налогов, сборов и др. платежей на 1 рубль господдержки, рублей
меньше 0 (убыточный)	83	11,7	34	4535,0	4778,6	59,1	1,2	7,0
от 0 до 15 (суженый)	276	39,0	191	20839,9	19604,5	662,0	3,4	3,3
от 15,1 до 35 (простой)	192	27,2	155	29068,1	24156,5	1026,2	4,2	2,4
более 35,1 (расширенный)	156	22,1	115	20653,8	13686,5	367,3	2,7	4,0

При всей сложности макроэкономической ситуации (возросший диспаритет цен на ресурсы для сельского хозяйства и производимую им продукцию, постепенное падение покупательной способности населения, возрастающей налоговой нагрузки), благодаря государственной поддержке рост инвестиций в сельскохозяйственное производство составил за анализируемый период составил 19 %, с 2015 по 2019 годы увеличился почти в 6 раз (рисунок).



**Рис. Объем инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных организаций Алтайского края в 2012–2019 годах, млн рублей**



Положительная динамика была обеспечена за счет увеличения средств федерального и регионального бюджетов, инвесторов из других регионов страны.

Приход инвесторов в сельское хозяйство чаще всего сопровождался конкурсным производством сельскохозяйственных предприятий или крестьянских (фермерских) хозяйств, имеющих долговую нагрузку. С нашей точки зрения, данный процесс входа в отрасль для инвестора являлся наименее затратным и наиболее привлекательным, поскольку срок окупаемости создания новых мощностей в сельском хозяйстве существенно выше, нежели покупка проблемных активов финансово несостоятельных предприятий, обеспеченных земельными ресурсами, внеоборотными активами, рабочей силой. Как дополнительный элемент защиты инвестиционных вложений можно рассматривать и преобразование «собственных» предприятий в другие организационно-правовые формы (например, общества с ограниченной ответственностью), что позволяет сузить перечень лиц, имеющих право на управление финансовыми потоками, что явилось одним из факторов роста удельного веса обществ с ограниченной ответственностью, составившего на конец 2016 г. – 63,7 %.

Следует отметить трансформацию сущности экономических интересов основных субъектов, имеющих прямое или косвенное отношение к аграрному производству (собственники, наемные работники, государство в лице органов государственного управления) при преобразовании организационно-правовых форм. Если первоначально преобладает мотивационный механизм, то впоследствии наличие неразрешенных и обостривших противоречий по поводу распределения ресурсов, доходов, условий труда, эффективности использования ресурсов, что приводит к формированию деструктирующего механизма функционирования сельскохозяйственных организаций и становится основной причиной эффективности системы управления и деятельности сельскохозяйственных организаций в целом.

Приход инвесторов в сельское хозяйство Алтайского края с других регионов страны сопровождался концентрацией у них значительных площадей сельскохозяйственных угодий (путем покупки земельных паев, аренды), перераспределением прав собственности при изменении структуры уставного капитала. За период 2012–2019 гг. величина собственного капитала сельскохозяйственных предприятий увеличилась в 2,2 раза при увеличении уставного капитала в 1,5 раза, а нераспределенной прибыли – в 2,9 раза. В этих условиях обострились неразрешимые противоречия в интересах собственников средств производства и интересов наемных работников по поводу распределения полученно-

го дохода [7], чем больше чистой прибыли забирают себе собственники средств производства, тем меньше ее остается для реинвестиций и материального поощрения трудового коллектива [8, с. 64], соответственно формируется либо агрессивная дивидендная политика, которая предполагает высокие дивидендные выплаты в абсолютном и относительном (к чистой прибыли) отношении, либо консервативная, которая направлена на капитализацию прибыли [9].

На основе чистой прибыли сельскохозяйственных организаций Алтайского края, суммы выплаченных дивидендов, стоимости и уровня рентабельности собственного капитала определена стоимость «обыкновенной акции», которая за 2012–2019 гг. увеличилась в 2,5 раза.

В основу формирования дивидендной политики положен агрессивный вид, о чем свидетельствует сравнение темпов роста основных финансовых показателей сельскохозяйственных организаций: чистая прибыль – в 4,6 раза, а выплаты дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников) – в 720 раз, фонд заработной платы работников сельскохозяйственного производства – в 1,5 раза. И это составляет основное деструктивное противоречие между собственниками-управленцами и наемными работниками. В отдельных сельскохозяйственных предприятиях, где большая часть работников осталась собственниками части имущества, эта политика имеет положительный эффект, так как позволяет получать дополнительный необлагаемый налогом доход, что нивелирует противоречия интересов бизнеса и государства.

Проведение агрессивной политики увеличения выплат дивидендов в сельскохозяйственных предприятиях сопровождалось достаточно высоким уровнем их долговой зависимости перед банками, которая за анализируемый период возросла в 1,5 раза, а просроченная сократилась на 2 % (табл. 3).

Таблица 3. Динамика кредиторской задолженности  
в сельскохозяйственных организациях

Показатели	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2012 г.
Кредиторская задолженность – всего (не включая задолженность по кредитам и займам), млн рублей	7317,2	10637,7	9511,1	9833,9	10790,7	11182,0	152,8
в т.ч. просроченная	203,3	67,6	55,5	28,3	15,7	94,8	46,6
Доля просроченной кредиторской задолженности, %	2,8	0,6	0,6	0,3	0,1	0,8	-2

Среди организаций Алтайского края, осуществляющих выплаты дивидендов и иных платежей по распределению прибыли в пользу собственников (участников), каждое пятнадцатое предприятие выплачивало дивиденды при полученной отрицательной чистой прибыли и суммарной задолженности, на 15,6 % превышающей сумму годовых доходов. Удельный вес фонда дивидендов в чистой прибыли на уровне до 20 % имели всего 55,3% организаций при уровне суммарной задолженности к выручке 30,31%, что является оптимальным соотношением. Более 15 % предприятий допустили существенное превышение дивидендного фонда (в 1,8 раза) над величиной сформированной чистой прибыли.

Установлено, что проведение грамотной дивидендной политики (дифференциации выплат дивидендов в зависимости от достигнутого уровня рентабельности продаж по чистой прибыли, и коэффициента задолженности, определяемого как отношение суммарной задолженности к годовой выручке [10, с. 17; 11, с. 178]) позволило бы снизить выплаты собственникам сельскохозяйственных предприятий в 4,5 раза, что обеспечивает повышение уровня заработной платы работников предприятий. При этом повышается сумма налогов (которые возросли в 1,9 раза), что является основой противоречий между интересами бизнеса и наемных работников, с одной стороны, и государства, с другой стороны (табл. 4).

**Таблица 4. Динамика уплаты налогов и сборов сельскохозяйственными организациями Алтайского края в расчете на 1 гектар сельскохозяйственных угодий, рублей**

Показатели	2012 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2012 г., %
Уплачено налогов и сборов – всего	836,2	1281,5	1285,9	1207,1	1368,1	1556,9	186,2
в том числе: ЕСХН	8,6	14,4	25,4	29,1	19,8	21,6	251,2
налог на имущество	65,3	62,7	40,5	39,8	60,4	41,4	63,4
НДФЛ	172,0	265,5	302,5	303,4	360,3	364,8	212,1
страховые взносы в государственные внебюджетные фонды	309,3	553,7	609,2	626,5	703,2	759,1	245,4

**Заключение.** На данном этапе концепция согласованности интересов субъектов экономических отношений в сельском хозяйстве, и прежде всего, в его коллективном секторе (управленческий персонал и наемные работники сельскохозяйственных организаций, сельскохозяйственные организации, с одной стороны, поставщики, банки и государство, с другой стороны) требует глубокого экономического обоснования в силу низкого по сравнению с зарубежными конкурентами уровня государственной поддержки, жестких методов регулирования, и прежде всего – налогообложения, отсутствия регулирования цен на ресурсы для сельского хозяйства, а также изменения психологии менеджмента сельскохозяйственных организаций, принимающего управленческие решения в вопросах распределения.

### Список литературы

1. Freeman, R. E. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Boston: Pitman Books Limited, 1984. – 276 p.
2. Основные положения коренной перестройки управления экономикой. – М.: Политиздат, 1987. – 112 с.
3. Белоусов, В. М. Система формирования и реализации экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей / В. М. Белоусов // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. – 2013. – № 6. – С. 167–170.
4. Боговиз, А. В. Влияние организационно-правовой формы сельскохозяйственных организаций на эффективность их функционирования / А. В. Боговиз, С. П. Воробьев, В. В. Воробьева // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №3. – С. 18–23.
5. Мещерякова, Е. Н. Система экономических интересов производственной группы / Е. Н. Мещерякова // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №7. – С. 133–138.
6. Балашов, А. П. Руководитель сельскохозяйственной организации как особая профессия / А. П. Балашов // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 1. – С. 28–33.
7. Гриценко, Г. М. Акционирование и интеграция в АПК: за и против / Г. М. Гриценко // Общество и экономика. – 2020. – №11. – С. 3–44.
8. Божченко, Ж. А. Механизм реализации экономических интересов в сельскохозяйственных организациях: моногр. / Ж. А. Божченко. – М.: Проспект, 2017. – 128 с.
9. Когденко, В. Г. Анализ долгосрочных финансовых решений корпорации на основе консолидированной отчетности / В. Г. Когденко // Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 40. – С. 3–14.
10. Колобова, А. И. Земельные отношения – основа повышения эффективности аграрного производства / А. И. Колобова, Д. В. Мусиенко // Вестник Алтайского гос. аграрного ун-та. – 2009. – №11. – С. 81–86.

11. Батищев, Д. Г. Противоречия в системе экономических интересов субъектов рыночных отношений / Д. Г. Батищев // Terra economicus. – 2009. – Т. 7. – № 4–2. – С. 20–22.

**Информация об авторах**

Гриценко Галина Михайловна – доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник, зав. Алтайской лабораторией СибНИИЭСХ СФНЦА РАН. Информация для контактов: e-mail: gritcenko\_galina\_milenium@mail.ru

Воробьев Сергей Петрович – кандидат экономических наук, кафедра экономики и эконометрики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет».

*Материал поступил в редакцию 18.11.2021 г.*

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СБЫТА ОВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ОСНОВЕ ЛОГИСТИЧЕСКОГО ПОДХОДА

И. В. ЖУРОВА, старший преподаватель  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

### IMPROVEMENT OF SALES OF VEGETABLE PRODUCTS ON THE BASIS OF LOGISTICS APPROACH

I. V. ZHUROVA, Senior lecturer  
Belarusian State Agricultural Academy

*В статье рассмотрены организационно-экономические аспекты создания и развития регионального логистического центра овощной продукции. Обосновано месторасположение логистического центра в Могилевской области. Выполнен прогноз основных направлений его развития.*

*Ключевые слова: логистический центр, региональный овощной рынок, рыночная инфраструктура*

*The article deals with organizational and economic aspects of the creation and development of a regional logistics center for vegetable products. The location of logistics center in Mogilev region has been substantiated. The forecast of the main directions of its development has been made.*

*Key words: logistics center, regional vegetable market, market infrastructure*

**Введение.** В настоящее время деятельность сельскохозяйственных организаций по производству овощей характеризуется невысоким уровнем слаженности процессов на всех этапах движения продукции (от момента сбора урожая до поставки конечному потребителю) в связи с чем, функция управления сбытом приобрела ведущую роль. Сбыт обеспечивает связь производственного процесса с процессом реализации полученной продукции, обеспечивая стабильность и непрерывность поставок продукции на рынок.

В настоящее время в условиях инновационного развития страны возникла необходимость трансформации системы логистики и создания новых структур, занимающихся задачами складирования, хранения, транспортировки, информационным сопровождением движения продукции [7].

Важное значение в развитии данного направления принадлежит созданию логистических центров, под которыми следует понимать

«...организации, занимающиеся управлением и организацией грузопотоков, оказывающие соответствующие комплексные услуги по ответственному хранению, транспортировке, оформлению (фитосанитарному, таможенному, сертификации) и дистрибуции через собственную дилерскую сеть и организации партнеров овощной продукции с соблюдением особых условий хранения» [9, с. 82].

Основными проблемами в сфере агрологистики являются: недостаток логистических центров и складских комплексов, специализирующихся на сельскохозяйственной продукции, продуктах питания и напитках, сдерживающий развитие конкуренции на продовольственном рынке; достаточно высокие производственные и транспортные издержки закупочных, перерабатывающих, сбытовых предприятий и организаций, высокая стоимость логистических услуг. В целом уровень логистического обеспечения сбыта продукции агропромышленного комплекса на внутреннем рынке характеризуется как недостаточный, особенно в части оптимизации потоковых процессов и достижения эффективности деятельности с точки зрения удовлетворения интересов конечных потребителей, снижения общих затрат цепи «поставщик-потребитель» и повышения качества продуктов [4].

Применительно к плодоовощному подкомплексу логистическая инфраструктура включает условия для хранения продукции (плодо- и овощехранилищ), систему финансирования и страхования, систему информационного обеспечения и систему консультационного обслуживания (агроконсалтинг) [10].

**Анализ источников.** Информационный материал для написания статьи получен на основе изучения научных публикаций, бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и других официальных периодических изданий аналитического характера [1–6,8].

**Методы исследования.** При проведении исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, сравнения, абстрактно-логический и др.

**Основная часть.** Устойчивое экономическое развитие сельскохозяйственных организаций по производству овощей предполагает производство продукции в объемах, предусмотренных производственными планами и программами и ее реализацию.

Проведенные исследования деятельности сельскохозяйственных организаций Могилевской области позволили сделать вывод о том, что в настоящее время имеются существенные проблемы с организацией сбыта полученной продукции:

- продукция реализуется не в полном объеме (в среднем около 70 %);
- процесс реализации протекает неравномерно (более половины продукции реализуется в период массовой уборки овощей);
- недостаточное количество хранилищ для овощей открытого грунта, включая их техническое оснащение, информационные и коммуникационные технологии продвижения продукции;
- значительная часть продукции реализуется через посредников или перерабатывающим организациям по низким ценам.

Основной причиной невысокой эффективности сбытовой деятельности сельскохозяйственных организаций по производству овощей открытого грунта в Могилевской области является неразвитость инфраструктуры рынка овощной продукции.

Товаропроизводители вынуждены искать покупателей продукции в условиях отсутствия прозрачной информационной базы о состоянии рынка овощной продукции (единицы получают прямой доступ на рынок). В большей степени производители реализуют произведенную овощную продукцию посредникам. Решить данную проблему позволит развитие стабильных и устойчивых связей между сельскохозяйственными организациями-производителями, с субъектами оптовой и розничной торговли и перерабатывающими предприятиями.

Инфраструктура оптового рынка представлена различными типами оптовых организаций (оптовые, оптово-посреднические, снабженческие, сбытовые, оптовые областные универсальные торговые базы и оптовые базы районных потребительских обществ, магазины-склады) [4].

Совместная деятельность сельскохозяйственных организаций по производству овощей в Могилевской области позволяет создать региональный логистический центр овощной продукции. Основным органом управления центра будет выступать координационный совет, включающий представителя от каждой организации-участницы и размещающийся на базе организации-координатора (ОАО «Быховский консервно-овощесушильный завод»).

Деятельность центра позволит оптимизировать производственно-сбытовой процесс, в том числе на основе концентрации и совместного использования элементов рыночной инфраструктуры, и решить следующие задачи:

- обеспечить устойчивое и круглогодичное снабжение населения овощной продукцией;
- предоставить производителям овощной продукции стабильную возможность выхода на рынок;



- ускорить процесс реализации продукции и минимизировать издержки в сфере обращения;
- повысить конкурентоспособность продукции на основе постоянного контроля качества и безопасности;
- увеличить объем реализации и ассортимент овощной продукции на основе координации спроса и предложения с учетом потребительских предпочтений;
- исключить многочисленных посредников из цепи продвижения продукции;
- сформировать рынок овощной продукции с активной конкурентной средой.

Размещение логистического центра овощной продукции должно основываться на оценке перспективного потребительского потенциала продовольственных рынков регионов. Потребительский потенциал рынка обусловлен покупательским спросом и характеризуется показателем емкости рынка, которая показывает способность рынка приобрести соответствующий объем продукции.

Результаты расчета потенциальной емкости основных региональных рынков овощей Могилевской области (без учета доли потребности в овощной продукции, которая удовлетворяется за счет индивидуального сектора) исчисленная в среднем за 2016–2020 гг., представлены в табл. 1.

**Таблица 1. Потенциальная емкость регионального рынка в Могилевской области (овощи открытого грунта, тонн)**

Наименование	Наименование продукции			
	Капуста	Морковь	Свекла	Лук
Могилевская область всего, в т.ч. районы	17351	7180	7778	4188
Могилевский	7604	3147	3409	1835
Бобруйский	4539	1878	2035	1096
Горецкий	660	273	296	159

Примечание. Составлено автором по данным годовых отчетов.

Как показали проведенные исследования, концентрация спроса на овощную продукцию в Могилевской области находится в Могилевском, Бобруйском и Горецком районах (удельный вес которых составляет примерно 75 % в общей структуре данного рынка). Данные расчеты позволяют сделать вывод о целесообразности размещения складских элементов инфраструктуры логистического центра в аг. Кадино,

аг. Мышковичи (Кировского района), аг. Ректа (Горецкого района), обладающих необходимыми мощностями.

Перспективный объем поставок основных видов овощной продукции сельскохозяйственными организациями приведен в табл. 2.

**Таблица 2. Перспективный объем поставок основных видов овощной продукции сельскохозяйственными организациями, тонн**

Вид продукции	ОАО «Рассвет им. К. П. Орловского»	ОАО «Фирма «Кадино»	ОАО «Горецкое»
Ультраранняя капуста	156,0	292,0	12,0
Ранняя капуста	87,8	164,3	6,8
Среднеранняя капуста	97,5	182,5	7,5
Среднепоздняя капуста	1029,6	1927,2	79,2
Поздняя капуста	1497,6	2803,2	115,2
Капуста брокколи	28,1	52,6	2,2
Брюссельская капуста	15,6	29,2	1,2
Свекла	658,0	658,0	384,0
Морковь	401,0	407,0	1109,0
Лук	1395,0	479,0	-

Примечание. Составлено автором по данным годовых отчетов

Согласно проведенным расчетам в табл. 2 перспективный объем поставок овощной продукции сельскохозяйственными организациями обеспечит примерно 36 % потребности данного региона в соответствии с рекомендуемыми диетологами нормами (планируемый рост составит 10 % в сравнении с фактическим объемом).

Овощная продукция характеризуется однородностью, то есть отсутствием таких свойств, которые отличали бы ее от других товаров на рынке. Для повышения привлекательности и узнаваемости овощной продукции, производимой сельскохозяйственными организациями Могилевской области, на рынке нужно наделить ее отличительными и привлекательными для конечного потребителя преимуществами.

Реализация произведенной продукции через логистический центр позволяет разработать единую маркетинговую стратегию повышения конкурентоспособности и узнаваемости продукции на рынке. Формирование маркетинговой стратегии основывается на возможности эффективно реализовывать произведенную овощную продукцию в разрезе трех групп. К первой группе относят продукцию высшей категории, обладающую высокой конкурентоспособностью, имеющую отличительные особенности (например, стандартная, очищенная от загрязнений продукция, упакованная в тару и др.). Ко второй группе относят

стандартную продукцию, не подвергнутую предпродажной доработке. К третьей группе относят прочую овощную продукцию имеющую низкие качественные характеристики.

Реализация продукции через региональный логистический центр в Могилевской области позволяет наладить единую систему предпродажной подготовки овощной продукции первой категории путем ее сортировки, очистки и упаковки под единой торговой маркой, что позволяет увеличить цену реализации в среднем на 40 %. Овощную продукцию, относящуюся к первой группе, а также часть продукции второй группы целесообразно реализовывать через крупные торговые сети, в которых преимущественно пользуются спросом товары, обладающие большими конкурентными преимуществами. Частично продукцию, относящуюся ко второй и третьей группам, целесообразно реализовывать через фирменные торговые магазины и через торговую сеть Белкоопсоюза.

Совместная деятельности сельскохозяйственных организаций по производству овощей в Могилевской области в сотрудничестве с организацией-переработчиком «ОАО «Быховский консервно-овощесушильный завод» дает возможность нереализованную продукцию направить на переработку (со скидкой примерно 10 % от средней цены реализации).

Необходимым условием развития сбытовой деятельности является выбор наиболее оперативной, гибкой и эффективной формы реализации продукции. Проведенные исследования показали, что в настоящее время наиболее выгодным инструментом для осуществления оптовой торговли являются электронные торговые площадки. Основными электронными торговыми площадками в Республике Беларусь, через которые сельскохозяйственные организации имеют возможность реализовать овощную продукцию являются:

– электронная торговая площадка информационного республиканского унитарного предприятия «Национальный центр маркетинга и конъюнктуры цен» (адрес в сети Интернет: <http://goszakupki.by>);

– электронная торговая площадка открытого акционерного общества «Белорусская универсальная товарная биржа» (адрес в сети Интернет: <http://zakupki.butb.by>).

В соответствии с предложенной маркетинговой стратегией деятельности логистического центра удельный вес оптовой реализации овощей с использованием электронных торговых площадок составит примерно 50–60 %, выручки от реализации продукции примерно

6 000 тыс. рублей (в 4 раза выше фактического уровня в среднем за последние 5 лет).

Программой развития регионального логистического центра также запланирована реализация овощной продукции через фирменные торговые магазины, торговую сеть Белкоопсоюза» (около 20–30 % в структуре общего объема товарной продукции) и перерабатывающей организации «ОАО «Быховский консервно-овощесушильный завод» (15–18 %), что позволит получить выручку от реализации продукции в размере примерно 2500 тыс. рублей.

С учетом перспективного объема поставок основных видов овощной продукции сельскохозяйственными организациями потребляющих зон, а также предложенной маркетинговой стратегии продвижения продукции на потребительском рынке составлен прогноз реализации овощной продукции через региональный логистический центр. Распределение выручки от реализации продукции в соответствии с предложенной маркетинговой стратегией представлено на рисунке.



Рис. Прогноз распределения выручки от реализации овощной продукции

Примечание. Составлено автором по результатам проведенных исследований.

Сопоставив прогноз объема реализации овощной продукции с фактическими данными в среднем за последние пять лет, можно сделать вывод о том, что применение предложенных рекомендаций позволяет сельскохозяйственным предприятиям Могилевской области равномерно реализовывать произведенную овощную продукцию, обеспечивая потребности населения в свежих овощах.

Таким образом, предложенный подход к формированию регионального логистического центра овощной способствует стабилизации конъюнктуры рынка овощей, увеличению доходов сельскохозяйственных организаций по производству овощей и повышению их экономической устойчивости, а также росту экспортного потенциала экономики Могилевской области.

### Список литературы

1. Гануш, Г. И. Плодоовощной подкомплекс: экономика, организация, управление / Г. И. Гануш. – Минск: Учебно-методический центр Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Беларусь, 2000. – 145 с.
2. Гануш, Г. И. Формирование конкурентных преимуществ продукции овощеводства / Г. И. Гануш, Н. Н. Давидович // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2007. – № 1(27). – С. 83–85.
3. Киреенко, Н. В. Механизм совершенствования логистической системы в АПК Беларуси в условиях региональной торгово-экономической интеграции / Н. В. Киреенко, А. Л. Косова // Весці НАН Беларусі. Серыя аграрных навук. – 2019. – Т. 57. – № 2. – С. 162–178.
4. Косова, А. Логистическое обеспечение сбыта продукции агропромышленного комплекса на внутреннем рынке / А. Косова // Аграрная экономика. – 2019. – № 1. – С. 13–22.
5. Механизмы эффективного регулирования развития АПК в современных условиях: вопросы теории и методологии / В. Г. Гусаков [и др.]; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2019. – 151 с.
6. Национальная агропродовольственная система Республики Беларусь: методология и практика конкурентоустойчивого развития / В. Г. Гусаков [и др.]; под общ. ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2021. – 179 с.
7. Пакуш, Л. В. Формирование логистической системы в свеклосахарном подкомплексе в Республике Беларусь / Л. В. Пакуш, Е. В. Кокиц. – Горки: БГСХА, 2019. – 218 с.
8. Совершенствование системы сбыта в агропродовольственной сфере. Теория, методология, практика / В. Г. Гусаков [и др.]. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 252 с.

9. Телитченко, Д. Н. Организационно-экономическая модель развития логистического центра овощной продукции / Д. Н. Телитченко // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – № 3. – С. 82–87.

10 Шанько, О.Ю. Состояние логистической инфраструктуры в плодоовощном подкомплексе АПК Минской области / О.Ю. Шанько // Логистические системы и процессы в современных экономических условиях, Материалы Международной заочной науч.-практ. конф. 1–15. 11. 2013 г., Минск.

#### **Информация об авторе**

Журова Ирина Викторовна – старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета Учреждения образования «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. служ. 8(02233)79632, e-mail: 010219871@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 11.11.2021 г.*

**НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА САХАРНОЙ СВЕКЛЫ  
В ХОЗЯЙСТВАХ МОГИЛЕВСКОЙ ОБЛАСТИ**

О. П. КОЛЬЧЕВСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент  
М. Ф. РУДАКОВ, кандидат экономических наук, доцент  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**DIRECTIONS OF IMPROVEMENT OF SUGAR BEETS  
PRODUCTION ORGANIZATION IN FARMS  
OF MOGILEV REGION**

O. P. KOLCHEVSKAIA, Candidate of economic sciences,  
Assistant professor  
M. F. RUDAKOV, Candidate of economic sciences, Assistant professor  
Belarusian State Agricultural Academy

*В статье представлен анализ развития свекловодства как в целом по Республике Беларусь, так и по отдельным предприятиям Могилевской области, определены перспективные направления его организации, сделаны предложения по повышению эффективности отрасли.*

*Ключевые слова: сахарная свекла, АПК, организация производства, направления развития, эффективность*

*The article presents an analysis of the development of beet growing both in the Republic of Belarus as a whole and in individual enterprises of Mogilev region, identified promising directions of its organization, made proposals to improve the efficiency of the industry.*

*Key words: sugar beet, agro-industrial complex, organization of production, directions of development, efficiency*

**Введение.** В последние годы сахарная отрасль Беларуси активно развивается при значительной поддержке государства. Проведена комплексная модернизация всех предприятий сахарной отрасли, позволившая им повысить эффективность производственной деятельности. Важным моментом является и тот факт, что в течение последних лет республика ориентирована на возделывание и переработку собственной сахарной свеклы, прекратив импорт тростникового сахара-сырца.

Возделывают культуру около 300 сельскохозяйственных организаций Брестской, Гродненской, Могилевской и Минской областей, однако урожайность сахарной свеклы как в целом по Беларуси, так и в хо-

зяйства Могилевской области, не соответствует потенциальным возможностям этой культуры.

Цель данного исследования – выполнить анализ развития производства сахарной свеклы в регионе и определить направления совершенствования организации и повышения эффективности производства сахарной свеклы.

**Анализ источников.** Теоретической и методологической основой данного исследования стали материалы периодической печати по проблемам развития свекловодства в Беларуси, государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы, а также данные государственной статистической и бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий.

**Методы исследования.** В качестве методов исследования применялись общенаучные методы и приемы познания: анализ и синтез, сравнение, обобщение, аналогия, монографический и абстрактно-логический анализ и др.

**Основная часть.** Сахарная свекла – единственная сельскохозяйственная культура, используемая в Беларуси для производства сахара. Его содержание в корнеплодах современных сортов достигает 16,0–18,0 %. Наряду с сахаром при переработке свёклы получают жом, патоку и дефекаат.

За 2016–2020 годы посевные площади под сахарной свеклой в Могилевской области увеличились вдвое и составили 9,5 тыс. гектаров. Урожайность культуры в регионе за этот же период возросла с 378 до 427 ц/га [2].

При этом урожайность не соответствует биологическим возможностям культуры и уровню, достигнутому многими европейскими странами (от 500 до 880 ц/га). Кроме того, значительный рост себестоимости корнеплодов по сравнению с ценами реализации в к 2020 году привел к убыточности отрасли (табл. 1).

Таблица 1. Эффективность производства сахарной свеклы в сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь

Показатель	Годы				
	2016	2017	2018	2019	2020
Средняя цена реализации, рублей/тонн	67,0	73,9	62,9	67,3	56,9
Средняя себестоимость, рублей/тонн	51,9	56,6	52,4	55,8	68,2
Прибыль от реализации, рублей/тонн	15,1	17,3	10,4	11,6	-11,3
Рентабельность сахарной свеклы, %	29,1	30,6	19,9	20,8	-1,6

Примечание. Составлено по данным источника [2].



Технология возделывания сахарной свеклы предполагает размещение культуры в севообороте по лучшим предшественникам; проведение в оптимальные сроки основной обработки почвы; внесение удобрений; выбор сортов и посев семенами с высокой всхожестью; уход за посевами и их защита; уборку урожая.

К 2020 году в Государственный реестр сортов включено 157 гибридов сахарной свеклы, пригодных для возделывания в Брестской, Гомельской, Гродненской, Минской и Могилевской областях. Из них более 20 имеют потенциальную урожайность в размере 670–720 ц/га и сахаристость от 17 до 17,8 %.

Параметры развития свекловодческой отрасли Республики Беларусь определены Государственной программой «Аграрный бизнес» на 2021–2025 гг. Одной из главных целей является разработка системы мероприятий, способствующих дальнейшему развитию организации сахарной промышленности в тесной взаимосвязи с сельскохозяйственным производством, для обеспечения роста объемов производства свекловичного сахара, переработки сахарной свеклы в оптимальные сроки и сокращения потерь сырья и сахара.

Для этого планируется достижение объемов производства к 2025 г. в хозяйствах всех категорий на уровне не менее 5 млн тонн при средней урожайности 526 ц/га на площади 93 тыс. гектаров; обеспечение сахаристости не менее 17,0. Указанные цели планируется обеспечить за счет интенсивных технологий возделывания сахарной свеклы; качественной подготовки почвы; совершенствования системы удобрений; подбора для посева высокопродуктивных гибридов и пр. [1].

ОАО «Коптевская Нива» и РУП «Учхоз БГСХА» Горецкого района Могилевской области в последние годы стали возделывать эту стратегически значимую культуру, посевные площади которой достигают в первом хозяйстве 120–160 гектаров, во втором 200–285 гектаров. В течение последних трех лет в ОАО «Коптевская Нива» наблюдается увеличение посевных площадей, отведенных под сахарную свеклу, на 35,6 %, в РУП «Учхоз БГСХА» наоборот, произошло их снижение на 85 гектаров. Весь объем произведенной предприятиями сахарной свеклы реализуется в ОАО «Городейский сахарный комбинат».

На предприятиях применяется бригадная форма организации труда и сдельно-премиальная система оплаты труда в свекловодстве. Оплата труда на уборке свеклы производится по расценкам за 1 тонну корнеплодов, которые дифференцированы в зависимости от уровня урожайности культуры.

Урожайность сахарной свеклы в ОАО «Коптевская Нива» в динамике за 2018–2020 гг. представлена на рисунке.

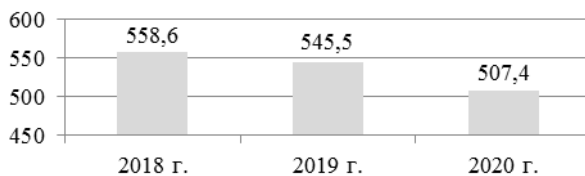


Рисунок. Урожайность сахарной свеклы, ц/га

В целом по хозяйству урожайность сахарной свеклы за анализируемый период снизилась на 9,2 %. В РУП «Учхоз БГСХА» за этот же период она увеличилась на 171,8 ц/га, достигнув при этом в 2020 году уровня в 648,7 ц/га.

В структуре затрат предприятий на возделывание культуры преобладают статьи «Удобрения и средства защиты растений», «Оплата труда» и «Работы и услуги».

За анализируемый период себестоимость 1 ц сахарной свеклы в ОАО «Коптевская Нива» возросла более чем на 30 %, а цена реализации осталась на уровне 2018 г. Эта ситуация, наряду со снижением урожайности, привела в 2020 г. к тому, что впервые за длительный период от реализации корнеплодов получен убыток в размере 16,0 тыс. рублей.

РУП «Учхоз БГСХА» благодаря росту урожайности удалось снизить себестоимость с 59 до 56 руб/ц, при этом средняя реализационная цена вследствие ухудшения качества продукции также снизилась с 63 до 58 руб/ц. В 2020 году от реализации сахарной свеклы предприятие получило прибыль в размере 27,0 тыс. рублей (табл. 2).

Таблица 2. Эффективность производства и реализации сахарной свеклы в ОАО «Коптевская Нива» и РУП «Учхоз БГСХА» за 2020 г.

Показатели	ОАО «Коптевская Нива»	РУП «Учхоз БГСХА»
Валовое производство, ц	81188	129740
Реализовано в зачетном весе, ц	75440	123250
Уровень производства, ц/100 га	2161	1577
Себестоимость 1 ц, рублей	6,4	5,6
Средняя цена, рублей/ц	6,1	5,8
Выручка, тыс. рублей	462	720
Себестоимость, тыс. рублей	478	693
Прибыль, тыс. рублей	-16	27
Рентабельность, %	-3,3	3,9

Высокие показатели урожайности сахарной свеклы зависят не только от условий выращивания и сорта корнеплодов. У сахарной свеклы потери при уборке больше, чем у других сельскохозяйственных культур, и могут составлять при неблагоприятных условиях до 20,0 % от урожая.

Поэтому особое внимание необходимо уделять уменьшению потерь урожая и повышению качества сырья. Эти потери во многом зависят от типа уборочной машины и регулировки ее рабочих органов, организации уборочных работ. Для уборки сахарной свеклы необходимо использовать высокопроизводительные комбайны. Поэтому при разработке бизнес-плана инвестиционного проекта в ОАО «Коптевская Нива» предусмотрена покупка свеклоуборочного комбайна Grimme Rexor 630.

Техническое перевооружение позволит хозяйству усовершенствовать технологию уборки сахарной свеклы, снизить ее потери при уборке, улучшить ее качество и сохранность. Реализация продукции планируется в ОАО «Городейский сахарный комбинат». Общий объем требуемых капитальных вложений оценивается в 255 тыс. рублей.

Таблица 3. Показатели эффективности реализации проекта

Наименование показателя	Значение
Ставка дисконтирования, %	11,10
Чистый дисконтированный доход, тыс. рублей	41,85
Простой срок окупаемости, лет	3 года 11 мес.
Дисконтированный срок окупаемости, лет	5 лет
Индекс доходности (ИД)	1,15
Внутренняя норма доходности, %	18,1

Повышение валового сбора корнеплодов – это только часть эффективной организации возделывания сахарной свеклы. Как показывает анализ, большое значение имеют затраты на производство, а также средние цены на сахарную свеклу. Эти показатели оказывают влияние на рентабельность сахарной свеклы в свеклосеющих организациях. В табл. 4 произведена оценка эффективности производства сахарной свеклы в ОАО «Коптевская Нива» на перспективу.

Таблица 4. Эффективность производства сахарной свеклы

Наименование	Годы		План к факту, %
	2020 (факт)	2021 (план)	
Валовое производство, ц	81188,0	85243,0	105,0
Уровень производства сахарной свеклы на 100 га пашни, ц	2161,0	2269,9	105,0
Реализовано (в зачетном весе), ц	75440	79206	105,0
Себестоимость 1 ц, рублей	6,4	5,9	92,2
Средняя цена реализации 1 ц, рублей	6,1	6,2	102,0
Выручка от реализации, тыс. рублей	462,0	494,8	107,1
Себестоимость, тыс. рублей	478,0	472,4	98,8
Прибыль от реализации, тыс. рублей	-16,0	22,4	-
Получено прибыли на:			
1 га посева сахарной свеклы, рублей	-100,0	139,8	-
1 ц товарной свеклы, рублей	-0,2	1,6	-
Рентабельность, %	-3,3	4,7	+8,0 п.п.

Отметим, что в перспективе производство сахарной свеклы увеличится за счет повышения ее выхода с 1 гектара (с учетом сокращения потерь при уборке). Весь объем сахарной свеклы поступит на реализацию. Вследствие уменьшения производственных затрат снизится себестоимость сахарной свеклы, за счет повышения качества увеличится цена ее реализации, в результате чего предприятие получит прибыль в размере 22,4 тыс. рублей.

**Заключение.** Возделывание сахарной свеклы, как единственного источника сырья для производства сахара в Республике Беларусь постоянно развивается, особенно в хозяйствах Могилевской области. При этом в отрасли наблюдается тенденция к снижению урожайности корнеплодов, ускоренный рост себестоимости по сравнению с ценами реализации, что в последние годы и обусловило снижение рентабельности отрасли.

К основным организационным мероприятиям, позволяющим снизить себестоимость, относятся: максимальная механизация процесса возделывания сахарной свеклы, подбор лучших предшественников, сокращение потерь продукции при уборке и др.

Важным направлением совершенствования организации производства сахарной свеклы является снижение ее потерь в ходе уборочной кампании, которые могут достигать 20,0 % от урожая. Поэтому для уборки сахарной свеклы следует использовать высокопроизводительные комбайны, позволяющие снизить ее потери при уборке, улучшить ее качество и сохранность. Расчеты показывают, что указанные меро-

приятия позволят сельскохозяйственным организациям повысить эффективность производства культуры.

### **Список литературы**

1. Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 гг., утвержденная Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 1 февраля 2021 г. № 59 / Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 10.02.2021, 5/48758.

2. Сельское хозяйство / Годовые данные / Экономическая статистика // Нац. статистический комитет Респ. Беларусь. – Минск, 2021. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/realny-sector-ekonomiki/selskoe-hozyaistvo/> – Дата доступа: 11.09.2021.

### **Информация об авторе**

Кольчевская Ольга Павловна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. 80447860799, e-mail: oliwanna@tut.by

Рудаков Михаил Федорович – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. 80297472597

*Материал поступил в редакцию 01.11.2021 г.*

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КИТАЯ

С. А. КОНСТАНТИНОВ, доктор экономических наук, профессор  
ВАН СЫХАО, аспирант  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

### MODERN PROBLEMS OF CHINESE AGRICULTURE

S. A. KONSTANTINOV, Doctor of economic sciences, Professor  
VAN SYHAO, postgraduate  
Belarusian State Agricultrual Academy

*Статья посвящена анализу проблем сельского хозяйства Китая. Отмечаются достижения Китая в аграрной сфере экономики за 40 лет реформ. В то же время обращается внимание на существование в настоящее время таких проблем, как обеспечение продовольственной безопасности, модернизация мелких фермеров и развитие новых сельскохозяйственных предприятий, уровень образования фермеров, собственность на землю и арендная плата, механизация аграрной экономики, субсидирование сельского хозяйства.*

*Ключевые слова: сельское хозяйство, экономика Китая, продовольственная безопасность, собственность на землю, арендная плата, механизация аграрной экономики, субсидирование сельского хозяйства.*

*The article is devoted to the analysis of problems of Chinese agriculture. The achievements of China in the agricultural sector of the economy over 40 years of reforms are noted. At the same time, attention is drawn to the existence of such problems as food security, modernization of small farmers and the development of new agricultural enterprises, the level of education of farmers, land ownership and rent, mechanization of agricultural economy, agricultural subsidies.*

*Key words: agriculture, Chinese economy, food security, land ownership, rent, mechanization of the agrarian economy, subsidizing of agriculture.*

**Введение.** Важнейшей проблемой, стоящей перед аграрным сектором экономики Китая, является выявление причин недостаточно высокой эффективности сельского хозяйства. Многие научные публикации китайских учёных посвящены названной проблеме. Целью статьи яв-

ляется анализ современных проблем эффективности сельского хозяйства Китая.

**Анализ источников.** Многие китайские учёные-экономисты в своих исследованиях обращались к проблемам эффективности сельского хозяйства: Сюй Чжихун, Мао Юган, Ма Хун, Ван Мэнкуй, Чжан Чжэнго, Ван Сунлян, Чжао Циго, Цянь Хайянь, Ху Юэгао, Мэн Фаньци, Кун Сянчжи и др. В публикациях содержится описание разного рода проблем эффективности сельского хозяйства и представлены возможные пути их решения.

**Методы исследования.** В ходе исследований использовались следующие методы: монографический, абстрактно-логический, системного подхода, сравнительного анализа и другие. В основу научного поиска положены разработки китайских учёных.

**Основная часть.** После экономической реформы 1978 г. сельское хозяйство Китая претерпело огромные изменения: отказ от модели административной экономики, развитие рыночных отношений, внедрение системы контрактной ответственности домашних хозяйств, упразднение системы народных общин. Это позволило сельскому хозяйству Китая быстро развиваться.

За последние 40 лет реформ и открытости продовольственные запасы Китая на душу населения достигли 475 килограммов, в то время как средние мировые ресурсы продовольствия у 7,7 млрд человек составляют 351 килограмм. С этой точки зрения, сельское хозяйство Китая в целом добилось больших результатов. Производство и спрос в основном соответствуют основным продуктам питания: рис, пшеница и кукуруза. Несмотря на это в аграрной сфере Китая существует много проблем [1]. Главные из них следующие.

#### 1. Обеспечение продовольственной безопасности.

В конце XX в. продовольственная безопасность была связана с потреблением достаточного количества продуктов питания в переводе на килокалории. С 2007 г. Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН (FAO) пересмотрела определение продовольственной безопасности, которая призвана удовлетворить потребности всего человечества в продуктах питания не только в количественном, но и в качественном выражении [1].

Следует отметить, что вопрос продовольственной безопасности в Китае всё ещё остаётся проблематичным. Хотя основные потребности людей в продуктах питания в основном удовлетворены, но в настоящее время в Китае стоит задача расширить разнообразие продовольствия. Например, если в конце XX века китайцы покупали в магазинах

только несколько разновидностей хлебобулочных и молочных продуктов, то сейчас значительно расширился их ассортимент и улучшилось качество. Следует иметь в виду, что структура потребностей людей в разных регионах Китая неодинакова. Например, на севере Китая люди предпочитают употреблять японский рис, а на юге – индийский. В целом же по стране большой спрос наблюдается на традиционный рис и его гибридные сорта, что вызывает необходимость увеличения площади их выращивания. Таким образом, в настоящее время возрастает значение качества продуктов питания и, соответственно, увеличивается спрос на новые гибридные сорта риса.

Сельское хозяйство Китая является наиболее отсталым в экономике страны. Это вызывает ряд проблем, включая большой разрыв в доходах между жителями городских и сельских районов. Различные звенья производственной цепочки сельскохозяйственных культур от производства до выхода на рынок недостаточно эффективно работают [2].

Так, в последние годы в Китае объём производства картофеля значительно увеличился, но промышленность не успевает его перерабатывать. Китайский картофель фри и картофельные чипсы пользуются большим спросом у населения страны, но этих отечественных продуктов меньше, чем импортных. К тому же многие мелкие крахмальные заводы не решили проблему загрязнения окружающей среды. Поэтому в Китае необходимо инвестировать средства в современные технологии, в частности, в переработку картофеля.

## 2. Модернизация мелких фермеров.

В настоящее время в Китае насчитывается 260 млн сельских домохозяйств и более 600 млн человек, проживающих в сельской местности, из которых 230 млн домохозяйств являются фермерскими, работающими по контракту – это мелкие фермеры. Согласно статистике, 40 % пахотных земель в Китае находятся в пользовании 2,8 млн новых сельскохозяйственных предприятий, а остальные 60% пахотных земель – в ведении более 200 млн фермеров. Мелкое фермерство остаётся основной организационной формой сельскохозяйственного производства и управления в Китае [3]. У мелких фермеров наблюдаются высокие производственные затраты в расчёте на единицу продукции. Наличие мелких хозяйств не способствует механизации, продвижению и внедрению в производство результатов технического прогресса, эффективной торговле при покупке производственных материалов и продаже сельскохозяйственной продукции.



Следует отметить, что без модернизации мелких фермерских хозяйств не может быть реформирования сельского хозяйства Китая в целом.

### 3. Развитие новых сельскохозяйственных предприятий.

В настоящее время количество современных сельскохозяйственных высокотехнологичных предприятий (предприятия на основе управления домашними подрядчиками, профессиональные крупные домашние хозяйства, фермерские кооперативы) меньше по сравнению с Европой и США.

В настоящее время существует около 3,5 млн сельскохозяйственных предприятий с размером сельскохозяйственных земель более 50 акров (1 акр = 0.4047 га) и средней – 100 акров с общей обрабатываемой площадью около 350 млн. акров. Однако по сравнению с фермами США, Австралии, Новой Зеландии (со средним размером в 100–200 акров) новые сельскохозяйственные предприятия Китая относительно небольшие. Отметим, что американские фермерские хозяйства функционируют на основе частной собственности в организационно-правовых формах: индивидуальной частной фирмы, товарищества и корпорации. В США насчитывается 2 млн ферм, 86 % из которых являются индивидуальными частными фирмами. В то же время продажи сельскохозяйственной продукции крупными фермами в США составляют большую часть от общего объема продаж сельскохозяйственной продукции. Так, 50 % сельскохозяйственной продукции в США производится крупными хозяйствами, составляющими 2 % от общей численности ферм [4]. В то же время небольшие семейные фермы обычно полагаются не на фермерский, а на несельскохозяйственный доход, который в основном поступает от оплачиваемой работы, самозанятости или социального обеспечения, пенсий, дивидендов, процентов и арендной платы.

### 4. Уровень образованности фермеров.

Фермеры Китая имеют низкий уровень образования. Так, 87,8 % сельской рабочей силы имеют уровень образования ниже среднего, а 11,7 % – средний уровень образования, среднее техническое и высшее образование – всего 0,5 %. К тому же в Китае большое количество неквалифицированных рабочих-мигрантов.

Для сравнения: в настоящее время фермеры в США в основном имеют среднее образование, а 20 % – университетское, причём половина фермеров – это молодые люди. Некоторые фермеры в США создают личные блоги в Интернете, чтобы записывать и пропагандиро-

вать сельский образ жизни, а также издают электронные книги, тем самым зарабатывая деньги [5].

#### 5. Проблема собственности на землю.

Земля в Китае находится в собственности государства, и каждый крестьянин имеет только право на её использование, а не права частного собственника. Это положение затрудняет капитализацию земли. В связи с этим некоторые экономисты считают, что, только превратив землю в активы, можно привлечь больше капитала для инвестиций в сельское хозяйство. Это является обоснованием необходимости приватизации земли [6].

#### 6. Проблема высокой арендной платы за землю.

Средняя арендная плата за землю в Китае составляет (в эквивалентном переводе) более 7,83 долларов США за гектар, а в некоторых развитых районах достигает 31,3 доллара США за гектар [7].

Земля является основой сельского хозяйства, и развитие аграрного сектора экономики, особенно крупномасштабного, неотделимо от интенсификации земель. Закономерно, что высокая арендная плата за землю ведёт к высоким ценам на сельскохозяйственную продукцию.

#### 7. Механизация сельского хозяйства.

Механизация сельского хозяйства является ключом к снижению цен на сельскохозяйственную продукцию. Однако уровень механизации сельского хозяйства в Китае по-прежнему ниже, чем в развитых странах. Более 80 % земель Китая находится в аренде 260 млн мелких фермеров. Большая раздробленность площади пашни мешает развитию механизации сельского хозяйства.

По результатам третьей общенациональной сельскохозяйственной переписи в конце 2016 г. в Китае насчитывалось 1,14 млн комбайнов и 14,31 млн машин для орошения и дренажа. Доля механизации вспашки, посева и уборки пшеницы достигла соответственно 94,5 %, 82,0 и 92,2 %; кукурузы – 73,7 %, 69,9 и 61,7 %; риса – 83,3 %, 29,0 и 80,1 % [8].

Степень механизации сельского хозяйства в Германии, Франции, Японии и других странах очень высокая. Например, США являются самой развитой страной в мире в области сельского хозяйства. Ещё в 1940-х годах США была первой страной в мире, добившейся полностью механизации производства продуктов питания.

#### 8. Недостаточное субсидирование сельского хозяйства Китая.

Основные составляющие государственного регулирования сельского хозяйства следующие. Административные методы: государственные программы, пятилетние и годовые планы, сертификация импорта,

квотирование и лицензирование. Экономические методы: субсидии на приобретение семян, развитие производственной и социальной инфраструктуры, осуществление экологических программ, компенсация ущерба от стихийных бедствий, финансирование НИОКР, образования и повышения квалификации, льготный режим налогообложения, государственные закупки, гарантированные закупочные цены на основные виды сельскохозяйственной продукции, льготное кредитование сельскохозяйственных кооперативов, частичная компенсация издержек на удобрения и средства защиты растений, импортные тарифы и налог на экспорт. Китай ежегодно уточняет различные меры поддержки сельскохозяйственных производителей, при этом в каждой провинции существуют свои особенности. Несмотря на принимаемые меры, Китай по уровню поддержки сельского хозяйства по-прежнему отстаёт от США, Японии и других стран.

США всегда применяли политику субсидирования сельского хозяйства. Политика сельскохозяйственных субсидий в основном опирается на законы, а не на административные средства. В Законе о фермерских хозяйствах особо подчеркивается необходимость обеспечения фермерам системы защиты доходов. 40 % дохода американских фермеров поступает от сельскохозяйственных субсидий. [9]. Южная Корея, Исландия, Япония, Норвегия, Швейцария и другие страны имеют более высокие субсидии: 60 % доходов фермеры получают за счёт государственных субсидий [10].

#### 9. Проблема загрязнения окружающей среды.

Китайские фермеры на протяжении последних 40 лет увеличивают использование удобрений и пестицидов, стремясь достигнуть высокой урожайности. Однако чрезмерное их применение в течение длительного времени приводит к накоплению их в почве, что влияет на качество воды. Доля сельского хозяйства составляет почти половину загрязнения окружающей среды Китая.

В настоящее время 20 % городских систем водоснабжения и 50 % систем сельского водоснабжения в Китае не соответствуют стандартам санитарии питьевой воды. 400 млн человек по всей стране пьют воду, загрязненную органическими веществами. Основная цель возрождения сельских районов – защита окружающей среды и сельскохозяйственных ресурсов [11].

**Заключение.** Таким образом, за последние 40 лет после начала проведения реформ в Китае в сельском хозяйстве страны достигнуты существенные успехи. В то же время на современном этапе развития в аграрной отрасли экономики Китая имеются проблемы, решение кото-

рых позволит повысить эффективность сельского хозяйства. В продовольственной безопасности актуальным является обеспечение разнообразия видов продовольствия, повышение его качества и глубокая переработка. Существование мелких фермеров обуславливают высокие затраты, земельную раздробленность, низкий уровень механизации. Всё это вызывает необходимость трансформации их в новые формы высокотехнологичных сельскохозяйственных организаций. Требуется решения проблемы повышения уровня образования фермеров, совершенствования земельных отношений, увеличения размеров субсидирования сельской отрасли, уменьшения загрязнения окружающей среды.

### Список литературы

1. 许智宏. 中国农业的发展现状与未来趋势[J].中国科学报, 2020 [9] (39-42). (= Сюй, Чжихун. Текущее состояние и будущие тенденции сельского хозяйства Китая / Чжихун Сюй // Новости науки Китая. – 2020. – № 9. – С. 39–42.
2. 毛育刚. 中国农业演变之探索[M]. 社会科学文献出版社, 2002 [3]. (=Мао, Юган. Исследование эволюции сельского хозяйства Китая / Юган Мао // Литература по социальным наукам . – 2002. – № 3. – С. 156–162.
3. 马洪, 王梦奎. 中国发展研究[M]. 中国发展出版社, 2000 [6].(= Ма, Хун. Исследование развития Китая/ Хун Ма, Мэнкуй Ван // Новости развития Китая . –2000. – № 6. – С. 53–55.
4. Stone, R. Activists Go on Warpath Against Transgenic Crops and Scientists[J]. Science, 2011, [31]:1000–1001.(= Stone, R. Активисты идут на тропу войны против трансгенных культур и учёных/ R Stone //Наука. 2011. – №31 – С. 1000–1001.
5. Clive, James. Global Status of Commercialized Biotech/GM Crops: 2006. No. 35[M]. ISAAA: Ithaca, NY. 2006.(= Clive, James. Глобальный статус коммерциализированной биотехнологии/ James Clive //ISAAA: Итака .2006. – №35 – С. 132.
6. 张振国. 中国农业经济[M]. 中国经济出版社, 2001.(= Чжан, Чжэнго. Сельскохозяйственная экономика Китая / Чжэнго Чжан // Китайское экономическое издательство. – 2001. – С. 85–89.
7. 王松良, C.D.Caldwell. 低碳农业:来源,原理和策略[J]. 农业现代化研究, 2010(5):604-607.(= Ван, Сунлян. Низкоуглеродное сельское хозяйство: источники, принципы и стратегии / Сунлян Ван, C.D.Caldwell // Исследования модернизации сельского хозяйства . – 2010. – № 5. – С. 604–607.
8. 赵其国, 钱海燕. 低碳经济与农业发展[J]. 生态环境学报, 2009(5):1609-1614.(= Чжао, Циго. Низкоуглеродная экономика и развитие сельского хозяйства / Циго Чжао, Хайянь Цянь // Журнал Эко-Окружающая среда. – 2009. – № 5. С. 1609–1614.

9. 胡跃高. 农业总论[M]. 中国农业大学出版社, 2009(12). (= Ху, Юэгао. Общее введение в сельское хозяйство / Юэгао Ху // Издательство Китайского сельскохозяйственного университета . – 2009. – № 12. – С. 39–42.
10. 孟繁琪. 现代化农业的模式选择[M]. 北京农业出版社, 2007(3). (= Мэн, Фаньци. Выбор режима современного сельского хозяйства / Фаньци Мэн // Пекинская сельскохозяйственная пресса. – 2007. – № 3. – С. 64–67.
11. 孔祥智. 中国农业现代化道路的选择[M]. 中国农业科技出版社, 2009(11). (= Кун, Сянчжи. Выбор пути модернизации сельского хозяйства Китая / Сянчжи Кун // Пресса о сельскохозяйственных науках и технологиях Китая . – 2009. – № 11. – С. 163–167.

#### **Информация об авторах**

Константинов Сергей Александрович – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8(2233)79602. E-mail: skonst@tut.by

Ван Сьхао – аспирант УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. +375298594609. E-mail: shao.2021@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 21.11.2021 г.*

## ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПРОДУКЦИИ В СЕВООБОРОТАХ

Н. Н. МИНИНА, старший преподаватель  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

## ESTIMATION OF SUSTAINABILITY OF PRODUCTION IN CROP ROTATIONS

N. N. MININA, Senior lecturer  
Belarusian State Agricultural Academy

*На основе анализа данных аграрных организаций Могилевской области за 21 год автором статьи разработана комплексная методика оценка устойчивости производства продукции в севооборотах. Ее применение на практике позволит обеспечить устойчивый рост объемов производства продукции растениеводства, снизить колеблемость доходов от ее реализации и создаст предпосылки для осуществления процесса расширенного воспроизводства в аграрной отрасли в динамике.*

*Ключевые слова: аграрные организации, производство, севообороты, оценка устойчивости, аграрная отрасль*

*Based on the analysis of data from agrarian organizations of Mogilev region for 21 years, the author of the article has developed a comprehensive methodology for assessing the sustainability of production in crop rotation. Its application in practice will ensure a steady growth in the volume of crop production, reduce the fluctuations in income from its sale and create preconditions for the implementation of the process of expanded reproduction in the agricultural sector in dynamics.*

*Key words: agricultural organizations, production, crop rotations, sustainability assessment, agricultural industry*

**Введение.** Агропромышленное производство в Республике Беларусь характеризуется недостаточной устойчивостью, носит выраженный сезонный характер, существенно зависит от агрометеорологических условий. Высокие риски сдерживают приток внутренних и внешних инвестиций. В неурожайные годы спад сельскохозяйственного производства приводит к падению доходов аграрных производителей и негативно сказывается на их финансовом состоянии. В связи с этим важной задачей является разработка на микроуровне мероприятий по повышению эффективности и устойчивости функционирования сельскохозяйственных организаций.

Цель исследования – выполнить оценку устойчивости производства продукции в севооборотах.

**Анализ источников.** Устойчивость часто рассматривают как понятие, альтернативное термину «колеблемость». Такого мнения при анализе устойчивости и разработке системы ее показателей придерживаются В. Н. Афанасьев, А. В. Афанасьева, И. И. Елисеева, М. М. Юзбашев, Е. Климовец, И. В. Рябова, О. В. Сидоренко, С. А. Суслов, И. В. Громова, М. Д. Чепурко, Г. И. Чудилин [1–3,5–9].

Под устойчивостью понимают достижение запланированных показателей при любых складывающихся природно-климатических и экономических условиях с наименьшими дополнительными затратами. Недостатком данного определения является отсутствие учета реального спроса на продукцию в складывающейся экономической ситуации, а также достижения в реальности различных объемов производства с разной вероятностью.

На наш взгляд, устойчивость связана со способностью экономической системы возвращаться к состоянию, близкому к равновесному, после непредвиденных возмущений, шоков, случайных или неслучайных. Здесь речь идет об устойчивости как способности системы возвращаться на магистральную траекторию экономического роста, т. е. рассматривается поведение системы в динамике. Также под устойчивостью понимается минимальная колеблемость параметров системы при наличии внешних возмущений.

Понятие устойчивости аграрного производства связано с понятием колеблемости, но не тождественно ему. Колеблемость относится к отдельным показателям деятельности сельскохозяйственной организации: урожайности, выручке, рентабельности и т. д. Устойчивость позволяет дать общую оценку деятельности предприятия, его способности противостоять неблагоприятным внешним факторам в складывающейся агроклиматической и рыночной ситуации. При количественной оценке устойчивость нередко рассматривают как понятие, противоположное колеблемости.

Одной из важных задач аграрного производства является устойчивый рост объемов производства продукции растениеводства для обеспечения потребностей экономики в данном виде продовольствия, создания государственных фондов, а также ресурсов для ее экспорта.

Аграрные организации могут оперативно реагировать на изменение условий хозяйствования лишь в определенной степени, которая определяется возможностью финансового маневра и технологической гибкостью системы. Тяжелое финансовое положение аграрных произво-

дителей служит дополнительным фактором снижения устойчивости всех сельскохозяйственных культур, вследствие чего нарушаются технологии, не соблюдаются рекомендуемые агротехнические сроки проведения основных операций.

Разные виды сельскохозяйственных культур предъявляют различные требования к условиям возделывания. В каждом регионе можно выделить наиболее целесообразное сочетание тех культур, которые наилучшим образом используют природные и экономические условия. Отдельные виды продукции можно получить за счет возделывания разных культур (например, зерно – за счет озимых и яровых культур), что даст возможность повысить устойчивость производства путем использования погодных факторов различных времен года. Важную роль также играет соблюдение технологии возделывания сельскохозяйственных культур.

**Методы исследования.** Использованы работы отечественных и зарубежных ученых, данные ГИВЦ Минсельхозпрода и Национального статистического комитета Республики Беларусь. Применялись общенаучные и частные методы и приемы исследования, расчетно-конструктивные методы.

**Основная часть.** В долгосрочном периоде спрос на сельскохозяйственную продукцию равномерно возрастает. В связи с этим предложение продукции аграрного сектора должно иметь подобную динамику, а производственные процессы в растениеводстве – быть устойчивыми. Однако для аграрного сектора характерно изменение условий возделывания сельскохозяйственных культур в различные годы, что является причиной существенного изменения величины урожайности. Об этом свидетельствует проведенный автором статьи в предшествующем исследовании анализ данных аграрных организаций Могилевской области за 21 год [4, с. 122–127].

Для оценки устойчивости производства продукции в севооборотах автором статьи предлагается комплексная методика, включающая 3 варианта оценки.

1. Оценка на основе среднего по севообороту интегрального коэффициента динамической устойчивости сельскохозяйственных культур. Валовой сбор растениеводческой продукции должен быть максимально стабильным в динамике. Эта оценка позволяет выбрать вариант, наиболее подходящий для предприятия с учетом сложившихся в данном регионе природно-климатических условий и не зависящий от политики ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Для выполнения расчетов с использованием указанной оценки использова-



лись данные за 21 год, так как для определения интегрального коэффициента динамической устойчивости требуется построение корреляционных моделей. Интегральные коэффициенты динамической устойчивости для различных сельскохозяйственных культур были рассчитаны автором в предшествующем исследовании [4, с. 122–127]. Показатели, учтенные автором при расчете интегрального коэффициента динамической устойчивости, обеспечивают учет колебания урожайности сельскохозяйственных культур в Могилевской области на протяжении ряда лет, которые обусловлены изменением метеорологических факторов, при этом в динамике качество почв практически не имеет колебаний. Оценка тренда по построенным автором статьи корреляционным моделям формирования урожайности культур позволяет оценить прогресс агротехники [4, с. 121–122].

2. Оценка на основе средней по севообороту максимальной добавленной стоимости. Предприятие стремится к максимизации полученного результата в отрасли растениеводства. В неурожайные годы спад сельскохозяйственного производства приводит к падению доходов аграрных производителей и негативно сказывается на их финансовом состоянии. Стабильный по годам доход – залог роста устойчивости аграрной организации.

3. Оценка на основе средней по севообороту минимальной себестоимости кормовой единицы. В структуре валовой сельскохозяйственной продукции аграрных организаций Беларуси наибольший удельный вес занимает продукция животноводства. В структуре себестоимости продукции животноводства наибольший удельный вес приходится на статью затрат «корма». Обеспечивая животноводство дешевыми кормами, растениеводство способствует повышению устойчивости данной отрасли и всей организации в целом.

Рассмотрим использование предложенной методики оценки устойчивости производства продукции на взятых для примера следующих севооборотах (табл. 1–3). В первом и шестом полях севооборота 1 из возможных вариантов (озимая рожь и озимая пшеница) для оценки была оставлена озимая пшеница, для которой выше оказались интегральный коэффициент динамической устойчивости и валовая добавленная стоимость. Во втором поле из пропашных культур были выбраны кормовые корнеплоды и сахарная свекла как близкие по технологии возделывания культуры (также возможны другие варианты: кукуруза на зеленую массу или на зерно, при наличии техники в хозяйстве – картофель).

Таблица 1. Оценка устойчивости производства продукции в севообороте 1

Севооборот 1а	Интегральный коэффициент динамической устойчивости	Валовая добавленная стоимость на 1 га, долларов США	Затраты на 1 га, долларов США	Севооборот 1б	Интегральный коэффициент динамической устойчивости	Валовая добавленная стоимость на 1 га, долларов США	Затраты на 1 га, долларов США
1. Озимая пшеница + пожнив-ные	1,215	298	491	1. Озимая пшеница + пожнив-ные	1,215	298	491
2. Кормовые корнеплоды	0,576	-219	1628	2. Сахарная свекла	1,193	337	1468
3. Ячмень + многолетние травы	1,112	207	389	3. Ячмень + многолет-ние травы	1,112	207	389
4. Многолетние травы 1-го года	1,103	118	160	4. Многолетние травы 1-го года	1,103	118	160
5. Многолетние травы 2-го года	1,103	118	160	5. Многолетние травы 2-го года	1,103	118	160
6. Озимая пшеница + пожнив-ные	1,215	298	491	6. Озимая пшеница + пожнив-ные	1,215	298	491
7. Лен	1,425	17	131	7. Лен	1,425	17	131
8. Овес	1,131	86	333	8. Овес	1,131	86	333
В среднем по севообороту	1,110	115	473		1,187	185	453
Выход к. ед. в среднем по севообороту на 1 га, ц			44,8				45,7
Себестоимость 1 ц к. ед. в среднем по севообороту, долларов США			10,6				9,9

Примечание. Расчеты автора на основе данных ГИВЦ Минсельхозпрода и Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 2. Оценка устойчивости производства продукции в севообороте 2

Севооборот 2а	Интегральный коэффициент динамической устойчивости	Валовая добавленная стоимость на 1 га, долларов США	Затраты на 1 га, долларов США	Севооборот 2б	Интегральный коэффициент динамической устойчивости	Валовая добавленная стоимость на 1 га, долларов США	Затраты на 1 га, долларов США
1. Овес	1,131	86	333	1. Овес	1,131	86	333
2. Озимая пшеница + поживные	1,215	298	491	2. Озимая пшеница + поживные	1,215	298	491
3. Картофель	1,205	2252	2486	3. Картофель	1,205	2252	2486
4. Яровая пшеница + многолетние травы	1,122	277	433	4. Ячмень + многолетние травы	1,112	207	389
5. Многолетние травы 1 года	1,103	118	160	5. Многолетние травы 1 года	1,103	118	160
6. Многолетние травы 2 года	1,103	118	160	6. Многолетние травы 2 года	1,103	118	160
7. Озимая пшеница + поживные	1,215	298	491	7. Озимая пшеница + поживные	1,215	298	491
8. Кукуруза на зеленую массу	1,074	-11	412	8. Кукуруза на зеленую массу	1,074	-11	412
9. Ячмень	1,121	207	389	9. Ячмень	1,121	207	389
В среднем по севообороту	1,143	405	595		1,142	397	590
Выход к. ед. в среднем по севообороту на 1 га, ц			48,0				47,7
Себестоимость 1 ц к. ед. в среднем по севообороту, долларов США			12,4				12,4

Примечание. Расчеты автора на основе данных ГИВЦ Минсельхозпрод и Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Таблица 3. Оценка устойчивости производства продукции в севообороте 3

Севооборот 3а	Севооборот 3а			Севооборот 3б	Севооборот 3б		
	Интегральный коэффициент динамической устойчивости	Валовая добавленная стоимость на 1 га, долларов США	Затраты на 1 га, долларов США		Интегральный коэффициент динамической устойчивости	Валовая добавленная стоимость на 1 га, долларов США	Затраты на 1 га, долларов США
1. Однолетние травы	1,288	41	119	1. Однолетние травы	1,288	41	119
2. Озимая пшеница	1,141	277	433	2. Озимая пшеница	1,141	277	433
3. Картофель	1,205	2252	2486	3. Картофель	1,205	2252	2486
4. Ячмень	1,121	207	389	4. Ячмень	1,121	207	389
5. Гречиха	1,074	172	221	5. Рапс на семена	1,051	139	435
В среднем по севообороту	1,166	590	730		1,161	583	772
Выход к. ед. в среднем по севообороту на 1 га, ц			38,0				40,1
Себестоимость 1 ц к. ед. в среднем по севообороту, долларов США			19,2				19,3

Примечание. Расчеты автора на основе данных ГИВЦ Минсельхозпрода и Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что вариант 1б данного севооборота предпочтительнее варианта 1а по трем вариантам оценки: для него выше средний по севообороту интегральный коэффициент динамической устойчивости (соответственно, 1,187 и 1,110) и средняя по севообороту валовая добавленная стоимость на 1 га (соответственно, 185 и 115 долларов США) и ниже себестоимость 1 ц к. ед. (соответственно, 9,9 и 10,6 долларов США). Таким образом, предпочтение следует отдать севообороту 1б.

В севообороте 2 в четвертом поле ячмень заменен на яровую пшеницу. Из севооборотов 2а и 2б предпочтительнее севооборот 2а: интегральные коэффициенты динамической устойчивости равны соответственно 1,143 и 1,142, валовая добавленная стоимость на 1 га – 405 и 397 долларов США, себестоимость 1 ц к. ед. – 12,4 и 12,4 долларов США. Здесь результаты оценок по всем трем вариантам также соответствуют друг другу.

В севообороте 3 в пятом поле рапс на семена заменен на гречиху. Из севооборотов 3а и 3б целесообразнее использовать севооборот 3а: интегральные коэффициенты динамической устойчивости равны соответственно 1,166 и 1,161, валовая добавленная стоимость на 1 га – 590 и 583 долларов США, себестоимость 1 ц к. ед. – 19,2 и 19,3 долларов США. Результаты оценок устойчивости по трем вариантам не противоречат друг другу.

В сельскохозяйственных организациях Республики Беларусь значительная часть продукции растениеводства используется в животноводстве. Поэтому создание прочной кормовой базы – одна из главных задач при оптимизации структуры посевных площадей. Важно обеспечить в рационах по видам и группам животных зоотехнически и экономически обоснованный удельный вес не только зерна как концентрированного энергоемкого корма, от которого в большой степени зависит продуктивность животных, но и других видов кормов, сбалансировать рационы кормления животных по переваримому протеину и обеспечить оптимальное сахаро-протеиновое соотношение. Для этого нужно составить баланс зерна, баланс травянистых кормов, провести расчеты по определению общей потребности в кормах и возможного объема производства всех видов кормов. Также учитывается необходимость покрытия потребности в семенах, выполнения договорных обязательств по реализации продукции растениеводства.

После покрытия указанных потребностей оставшаяся часть продукции растениеводства может быть реализована по наиболее эффективным каналам. Таким образом, в организации остается часть площа-

ди пахотных земель, которая может быть использована для производства наиболее востребованной на рынке продукции, обеспечивающей предприятию получение устойчивого дохода в динамике. Отсюда следует, что замена одних культур другими в рамках севооборотов возможна в определенных пределах. Например, предприятие может увеличить площадь посева гречихи и сократить площадь посева рапса (см. севооборот 3).

Замена ячменя в севообороте 2 яровой пшеницей возможна в силу следующих обстоятельств. По общей питательности, содержанию протеина зерно пшеницы превосходит зерно всех других злаковых культур. Содержание обменной энергии в зерне пшеницы выше, чем в зерне ячменя. Цена на пшеницу фуражную и для продовольственных целей, закупаемую для государственных нужд, гораздо выше, чем на ячмень.

Замена кормовых корнеплодов в севообороте 1 сахарной свеклой допустима, несмотря на то что кормовые корнеплоды являются фуражной культурой, а сахарная свекла – технической. Кормовые корнеплоды и сахарная свекла – хорошие предшественники для других культур. Сахарная свекла также, как и кормовые корнеплоды, может использоваться на корм, причем длительность ее хранения немного дольше (до того, как животных нужно будет переводить на летний рацион), содержание сухого вещества и питательных веществ, особенно углеводов, – больше, а энергетическая ценность – выше. При скармливании кормовых корнеплодов и сахарной свеклы рацион становится легкопереваримым. В итоге другие корма (концентраты и силос) усваиваются лучше, повышается поедаемость грубых кормов, увеличиваются удои и жирность молока, ускоряется откорм животных. Расход концентрированных кормов в рационе свиней при мясном откорме можно значительно сократить, если использовать корнеплоды, в том числе большое количество сахарной свеклы. Сахарная свекла может скармливаться в свежем, сушеном, силосованном (с другими кормами) виде или в виде побочных продуктов ее переработки – жома (свежего, сухого, силосованного, мелассированного) и мелассы. Сахарные заводы также предлагают сельскохозяйственным производителям измельченные части свеклы (хвостики и головки).

Существует несколько подходов к решению проблемы агроэкономического обоснования структуры посевных площадей: 1) от севооборота к структуре («от поля к плану»); 2) от структуры посевных площадей к севообороту («от плана к полю»).

Сущность первого подхода заключается в том, что после определения состава культур, пригодных для возделывания в данной зоне, и оценки климатических и почвенных условий (после выделения агроэкономических групп земель) подбираются культуры для каждой группы земель и составляются схемы севооборотов. При таком подходе севообороты составляются с соблюдением всех принципов, т.е. являются практически идеальными, создаются лучшие условия для культур. Однако с экономической стороны могут возникнуть сложности по следующим причинам: 1) под эту структуру посевных площадей нужно организовать отрасль животноводства, так как надо найти применение кормам; 2) возникает вопрос о востребованности на рынке производимой продукции.

При втором подходе структура посевных площадей учитывает конъюнктуру рынка, который диктует товаропроизводителю, какую продукцию и в каком количестве производить. В то же время экономика хозяйства, специализирующегося на производстве нескольких наиболее выгодных культур, будет менее стабильна из-за изменений спроса на рынке, колебания погодных условий, которые могут оставить хозяйство без продукции (бесснежная зима, засуха), сезонности производства (если в расчет берется только отрасль растениеводства и не учитывается потребность животноводства в кормах). Производство только продукции растениеводства вызывает сезонную занятость населения, что снижает эффективность производства. Поэтому экономическая стабильность хозяйства, специализированного на сочетании производства продукции растениеводства и животноводства, всегда выше.

В целом, структура посевных площадей должна обеспечивать устойчивое производство продукции необходимого объема, качества и целевого назначения и получение максимальной добавленной стоимости.

Возможна ситуация, когда на основе оценок на основе валовой добавленной стоимости на 1 га и себестоимости 1 ц к. ед. выводы могут оказаться противоречивыми. Это объясняется тем, что цены на стратегически важную для государства продукцию существенно выше стоимости продукции кормовых культур. Поскольку для предприятия получение более высокого дохода обеспечивает более высокую финансовую устойчивость по сравнению с минимизацией затрат, то при оценке устойчивости производства продукции в севооборотах следует ориентироваться на результаты расчетов по методике с использованием валовой добавленной стоимости.

При использовании в севооборотах только кормовых культур предпочтение необходимо отдать методике с использованием себестоимо-

сти 1 ц к. ед., а не методике с использованием валовой добавленной стоимости.

Применяя разработанную автором методику оценки устойчивости производства продукции в севооборотах по трем вариантам, можно сравнивать между собой различные севообороты. Например, севооборот 1б по сравнению с севооборотами 2а и 3а обеспечивает получение запланированного урожая с более высокой степенью вероятности (здесь интегральный коэффициент динамической устойчивости самый высокий). В то же время севооборот 3а по сравнению с севооборотами 1б и 2а гарантирует предприятию более высокий доход (валовая добавленная стоимость на 1 га максимальна), однако получение этого дохода будет менее стабильно в динамике по сравнению с севооборотом 1б, но более вероятно по сравнению с севооборотом 2а.

Предложенная автором методика обеспечивает сопоставимость оценок севооборотов, включающих продовольственные и кормовые культуры, с разной средней площадью поля и различным количеством полей в севооборотах, так как расчеты производятся на 1 га либо на 1 ц к. ед.

**Заключение.** Использование на практике предложенной автором статьи методики оценки устойчивости производства продукции в различных севооборотах по трем вариантам рекомендуется использовать в качестве направления повышения устойчивости производства продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Могилевской области. Это позволит обеспечить устойчивый рост объемов производства продукции растениеводства, снизить колеблемость доходов от ее реализации и создаст предпосылки для осуществления процесса расширенного воспроизводства в аграрной отрасли в динамике.

### Список литературы

1. Афанасьев, В. Н. Статистическое исследование качества экономического роста / В. Н. Афанасьев, А. В. Афанасьева // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2006. – № 1. – С.115–118.
2. Елисеева, И. И. Общая теория статистики: учебник / И. И. Елисеева, М. М. Юзбашев; Под ред. чл.-корр. РАН И.И. Елисеевой. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 480 с.
3. Климовец, Е. Комплексная оценка устойчивости функционирования мясного скотоводства / Е. Климовец // Аграрная экономика. – 2011. – № 10. – С. 65–70.
4. Минина, Н. Н. Оценка динамической устойчивости сельскохозяйственных культур аграрных организаций Могилевской области / Н. Н. Минина //



Проблемы экономики: сб. науч. тр.; Гл. ред. Л. В. Пакуш. – Горки: БГСХА, 2021. – № 1 (32). – 217 с. – (С. 119–128).

5. Рябова, И. В. Оценка устойчивости сельскохозяйственного производства в территориальной системе продовольственной безопасности / И. В. Рябова // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 9 (64). – С. 113–122.

6. Сидоренко, О. В. Экономическое обоснование зонального размещения производства зерновых культур в зависимости от природно-климатических условий региона / О. В. Сидоренко // Вестник аграрной науки. – 2018. – № 1 (70). – С. 81–87.

7. Суслов, С. А. Методика региональной оценки экономической устойчивости сельскохозяйственного производства / С. А. Суслов, И. В. Громова // Вестник НГИЭИ. – 2012. – № 5. – С. 100–114.

8. Чепурко, М. Д. Устойчивость производства кормов в Причерноморье / М. Д. Чепурко // Культура народов Причерноморья. – 1998. – № 5. – С. 455–458.

9. Чудилин, Г. И. О состоянии и методике оценки устойчивости сельскохозяйственного производства / Г. И. Чудилин // Вестник Чувашского университета. – 2006. – № 1. – С. 165–177.

#### **Информация об авторе**

Минина Наталья Николаевна – старший преподаватель кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. (раб.) 8(02233)7-96-04; моб. +375298345837; e-mail: nnatalie@tut.by.

*Материал поступил в редакцию 15.10.2021 г.*

## **ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИИ СЕЛЬСКОЙ ЗАНЯТОСТИ НА ОСНОВЕ УЧЕТА СТРУКТУРНЫХ И ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ РАЗВИТИЯ АПК**

И. В. МИРЕНКОВА, старший преподаватель  
УО «Белорусский государственный университет пищевых  
и химических технологий»

### **ESTIMATION OF RURAL EMPLOYMENT TRENDS ON THE BASIS OF STRUCTURAL AND ECONOMIC FACTORS OF AIC DEVELOPMENT**

I. V. MIRENKOVA, Senior lecturer  
Belarusian State University of Food and Chemical Technologies

*В статье представлены современные подходы к эффективной занятости и тенденции ее проявления на основе рассмотрения занятости в сельской местности Республики Беларусь. Изучение параллельных динамических рядов позволило установить, что занятость экономически активного населения в сельскохозяйственном производстве имеет тенденцию к снижению, при росте производительности труда в сельском хозяйстве и улучшении квалификационной структуры.*

*Ключевые слова: экономика, занятость, сельская местность, сельскохозяйственное производство, динамические ряды*

*The article presents modern approaches to effective employment and tendencies of its manifestation based on the consideration of employment in rural areas of the Republic of Belarus. The study of parallel time series made it possible to establish that the employment of economically active population in agricultural production tends to decrease, with an increase in labor productivity in agriculture and an improvement in the qualification structure.*

*Key words: economy, employment, countryside, agricultural production, time series*

**Введение.** Достижение полной занятости невозможно обеспечить с помощью одного рыночного механизма, необходимо постоянное регулирование этого процесса со стороны государства и общества.

Агропромышленный сектор Республики Беларусь является важной составляющей экономического роста. В структуре валовой внутренней продукции в 2020 году продукция сельского хозяйства составляла 6,8 %, что выше, чем в 2018 году, но ниже 2017 года. В абсолютном

выражении добавленная стоимость сельского хозяйства имеет выраженную тенденцию к росту. В среднем ее рост за период 2016–2020 годы составлял 873, 1 млн рублей, при том, что работающих в сельском хозяйстве за этот период снизилось на 35, 8 тыс. человек или на 11,8 %. Снижение работающих в сельском хозяйстве, при одновременном росте объемов произведенной продукции указывает на положительную тенденцию экономического развития АПК. Однако, исходя из того, что аграрное производство является определяющим при формировании системы занятости сельских территорий, эта тенденция может являться причиной некоторого уменьшения числа сельских жителей. В этой связи возникает необходимость пересмотра политики занятости. Решение данной проблемы в программе социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы связывают с созданием «условий для эффективной занятости и максимального вовлечения трудоспособных граждан в трудовую деятельность» [6]. Поэтому важна система мониторинга тенденций сельской занятости, и оценка не только количественных, но и качественных показателей эффективной занятости.

**Анализ источников.** Комплексные явления и процессы в экономике, к которым относится занятость, исследуются по разным научным направлениям, которые затрагивают различные аспекты данного процесса. Одним из важных направлений исследований является спецификация территориальных проблем, затрагивающих размещение трудовых ресурсов и их использование в различных странах. В частности, как показали исследования под руководством доктора экономических наук Л. В. Пакуш [7] для КНР характерна тенденция избыточности сельского населения и недостаточно высокий уровень образования сельских жителей. В статье российских ученых доктора экономических наук Н. З. Гончаровой, О. Б. Тарасовой и др. показано, что для России характерно снижение населения в сельских регионах, прежде всего из-за недостаточно развитой инфраструктуры и социальной среды сельских поселений [4]. Современный подход к оценке занятости связан не только с ее количественными изменениями, но и качественным содержанием. Основными показателями, которые характеризуют качественное содержание занятости, являются состав привлекаемых трудовых ресурсов в отрасль по уровню образования, опыту работы в данной отрасли и достижению результатов. Большую роль играют и условия труда, а также инфраструктура. При этом важно, чтобы сочетание качественного состава трудовых ресурсов совмещалось также с качеством других ресурсов, которые привлекаются в производство то-

го или иного продукта. Здесь важны и качество земель, и объемы капитала и предпринимательские способности аппарата управления. Совместное проявление перечисленных факторов в экономической среде формируют эффективную занятость.

А. В. Бондарь, Л. С. Боровик, Е. В. Ванкевич и др. под эффективной занятостью в условиях социально ориентированной рыночной экономики понимают занятость населения, обеспечивающую достойный доход, здоровье, рост образовательного и профессионального уровня для каждого члена общества на основе роста общественной производительности труда [1–3].

Следует отметить, что многие авторы к характеристикам эффективной занятости относят занятость, сохраняющая здоровье занятых. Здесь следует отметить, что охрана труда, как раздел безопасности жизнедеятельности не является содержанием эффективной занятости, но имеет огромное значение как фактор использования рабочей силы.

По другой оценке, эффективная занятость – это целесообразная, продуктивная, общественно-полезная, рациональная занятость, удовлетворяющая общественные и личные потребности [5].

Обобщая перечисленные исследования можно сформулировать определение эффективной занятости, включающее экономический и социальные подходы. Эффективная занятость – это процесс соединения факторов производства, обеспечивающий полное использование ресурсов с целью достижения экономического роста субъектов экономики и обеспечивающий им максимально возможный доход в данных экономических условиях.

Теоретические исследования проблем занятости показали, что решающее значение для любого общества имеет, прежде всего, эффективная занятость, которая определяет экономический потенциал отраслей, формирует уровень и качество жизни населения и является ключевой задачей социально-экономической политики государства.

**Методы исследования.** В основе исследования важнейших экономических тенденций занятости сельского населения положены основные критерии: причинности, относительной независимости факторов, комплексности и идентичности. Средством проведения всестороннего анализа занятости послужил монографический метод с использованием приемов изучения параллельных динамических рядов на основе расчета темпов роста и индексов соотношения производительности труда и его оплаты.

**Основная часть.** Структура занятости отражает, прежде всего, использование экономически активного населения и рассматривается в

разреze территорий, отраслей, профессий и уровня квалификации. Существует важная зависимость между распределением рабочей силы по видам деятельности и сложившейся структурой экономики, которая сформирована за счет совокупного спроса. Современное развитие экономики основывается на удовлетворении все возрастающего спроса на товары, среди которых продовольственные являются наиболее важными. Аграрное производство во всех странах является неотъемлемой частью экономики страны. В Республике Беларусь этот сектор экономики относится к национальным приоритетам т.к. обеспечивает продовольственную безопасность страны. Создание рациональной структуры аграрного производства, невозможно без наличия рабочей силы, необходимого набора профессий, квалификации, умственного и физического труда, высоко- и малоквалифицированной рабочей силы.

Особенностью сельскохозяйственного производства является то, что источником рабочей силы в основном являются сельские жители. Динамика численности сельского населения и численности занятых в сельском хозяйстве отражает изменения происходящее на рынке труда в сельской местности. На рис. 1 представлена динамика этих показателей за пятилетний период.

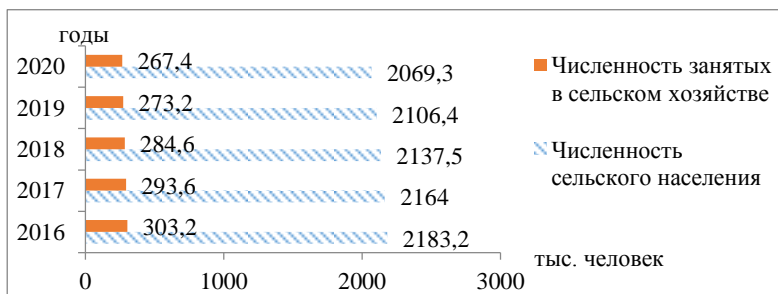


Рис. 1. Динамика численности сельского населения и занятых в сельском хозяйстве

Примечание. Составлено автором на основании данных источника [8]

Как следует с данного графика, идет как уменьшение численности сельского населения, так и работающих в сельском хозяйстве.

Рассмотрение относительных показателей динамики за этот период показывает, что темпы снижения численности, занятых в сельском хозяйстве более высокие, чем темпы уменьшения численности сельского населения. Так, средний темп снижения численности сельского насе-

ления составляет около 1 % в то время, как за изучаемый период снижение занятости в сельском хозяйстве составило 3,8 %. Уменьшение численности занятых в сельском хозяйстве можно объяснить внедрением новых технологий, изменениями в материально-технических условиях производства и повышением эффективности использования труда.

Критерием эффективности структуры занятости является ее соответствие технической, функциональной и территориальной организации производства, которое обеспечивает максимально возможный рост производительности труда.

Таблица. Динамика основных показателей эффективной занятости

Показатели	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производительность труда в сельском хозяйстве, руб./человек	43103	52013	56146	64756	74688
Темп роста производительности труда, %	–	120,7	107,9	115,3	115,3
Валовая продукция сельского хозяйства, млн рублей	15502	18043	18843	20639	22749
Темп роста валовой продукции сельского хозяйства, %	–	116,3	104,4	109,5	110,2
Номинальная начисленная заработная плата занятых в сельском хозяйстве, руб./человек	493,2	564,0	651,5	755,3	880,4
Темп роста номинальной заработной платы, %	–	114,3	115,4	115,9	116,5
Соотношение темпов роста производительности и оплаты труда	–	1,01	0,935	0,99	0,99
Фондовооруженность, руб./человек	91873,0	97776,9	106469,4	117072,1	126504,9
Темп роста фондовооруженности, %	–	106,3	108,9	109,9	108,0

Источник. Рассчитана автором на основании статистических данных [8].

Как следует из данных таблицы, в сельском хозяйстве растут резуль- тативные показатели использования ресурсного потенциала сель- ского хозяйства и основного экономического ресурса труда. Так за

изучаемый период производительность труда в абсолютном выражении возросла на 31,5 тысяч рублей на человека. Ежегодный темп прироста колебался от 20,7 % в 2017 году до 7,9 % в 2018 году. Рост валовой продукции сельского хозяйства достигался, в том числе и за счет эффективного использования рабочей силы. Как следует из таблицы, темпы роста производительности труда по всем годам изучаемого периода выше темпов роста валовой продукции. Таким образом, можно утверждать, что созданный в данном секторе валовой продукт имеет интенсивную основу экономического роста. Сравнительная оценка темпов роста вознаграждения за труд в сельском хозяйстве и темпов роста его производительности показало, что соблюдаются экономические пропорции, когда достигается рост оплаты труда (ежегодный темп прироста составил около 15 %), но при этом темпы ее роста несколько ниже, чем темп роста валовой продукции сельского хозяйства, произведенной на человека (исключение 2017 год).

Таким образом, можно утверждать, что использование рабочей силы, которое характеризует качественную составляющую эффективной занятости в сельском хозяйстве при современном уровне развития техники и технологий обеспечивает рост производства. При этом важно отметить, что происходит переход от технологий с низким уровнем квалификации к технологиям с высоким уровнем, о чем свидетельствуют показатели темпов роста фондовооруженности и образовательного уровня у работников сельскохозяйственных организаций (рис. 2).

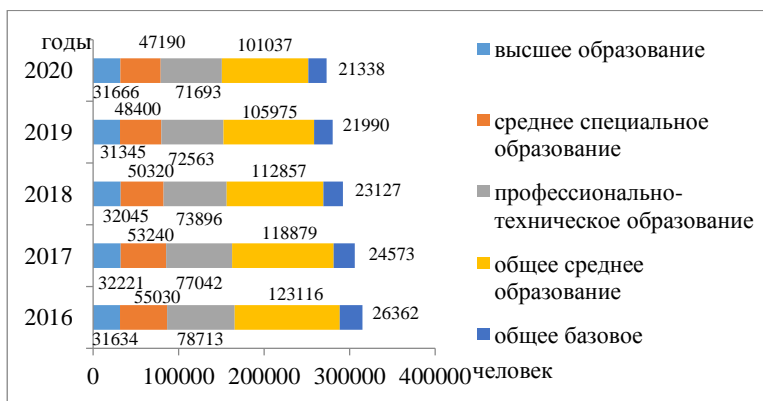


Рис. 2. Динамика численности работников организаций сельского хозяйства по уровню образования

Примечание. Составлено автором на основании данных источника [8].

Анализ образовательного уровня показал, что в структуре занятых в 2020 году имеет высшее образование 15,7 %, среднее специальное образование 23,4 %, общее среднее 50,9 % и базовое 10,6 %. количестве занятых в сельскохозяйственных организациях. Работников, имеющих общее среднее образование за период 2016–2020 годы, сократилось на 22079 человек, или на 21,8 %, общее базовое на 25024 человека, или на 23,5 %, что указывает на изменение качественного состава рабочей силы.

**Заключение.** Исследования показали, что современный подход к оценке занятости имеет экономический и социальный аспекты, что позволило сделать акцент на экономической составляющей и установить следующие тенденции в состоянии сельской занятости Республики Беларусь:

- снижается количество работающих в сельском хозяйстве, что является одной из причин оттока сельского населения;
- темпы роста производительности труда и фондовооруженности в сельском хозяйстве растут, что указывает на интенсивный тип экономического роста в сельском хозяйстве;
- современные аграрные технологии предполагают, рост квалификации работников, о чем свидетельствует рост образовательного уровня работников сельского хозяйства.

### Список литературы

1. Бондарь, А. В. Макроэкономическая стабилизация: белорусский путь / А. В. Бондарь // Вестник Бел. гос. экон. ун-та. – 2003. – №2. – С. 28–32.
2. Боровик, Л. С. Политика занятости: направления развития // Бел. Эконом. журнал. – 1999. – №1. – с. 34–40.
3. Ванкевич, Е. В. Экономические отношения занятости: закономерности развития и регулирования. – Мн.: БГЭУ, 2000–238с.
4. Гончарова, Н. З. Социально-экономические условия развития сельских территорий Белоруссии и России / Н. Гончарова, О. Тарасова, Г. Миренкова, Н. Гончарова // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2013. – Россия – С. 22–24.
5. Иванова, В. Н., Безденежных Т.И. Управление занятостью населения на местном уровне. – М.: Финансы и статистика, 2002. – 192с.]
6. Указ Президента Республики Беларусь от 29.07.2021 № 292 Об утверждении Программы социально-экономического развития Республики Беларусь на 2021–2025 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=P32100292/> – Дата доступа: 09.09.2021.



7. Пакуш, Л. В., Тан Исюе. Современное состояние и перспективы регулирования занятости сельского населения КНР/ Л. В. Пакуш, Тан Исюе // Проблемы экономики – Сборник научных трудов, выпуск №1(32), Горки 2021 г. / УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». – с. 153–159.

8. Сельское хозяйство Республики Беларусь. Статистический сборник. / Нац. стат. комитет Республики Беларусь. – Минск, 2021. – 179 с.

9. Щепакин, М. Б. и др. Экономика труда: учебник / М. Б. Щепакин, А. С. Молчан, Э. Ф.Хандамова. – М. Магистр: ИНФРА-М, 2017. – 400 с.

### **Информация об авторах**

Миренкова Инна Васильевна – старший преподаватель «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий». Информация для контактов: тел. служ. 8(0222) 487564. E-mail: mirenkova@tut.by

*Материал поступил в редакцию 22.11.2021 г.*

## **КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАНЯТОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ**

Л. В. ПАКУШ, доктор экономических наук, профессор  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

И. В. МИРЕНКОВА, старший преподаватель  
УО «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий»

## **CONCEPTUAL FOUNDATIONS OF EMPLOYMENT FORMATION IN RURAL AREAS**

L. V. PAKUSH, Doctor of economic sciences, Professor  
Belarusian State Agricultural Academy  
I. V. MIRENKOVA, Senior lecturer  
Belarusian State University of Food and Chemical Technologies

*В статье рассмотрены теоретические и методологические вопросы сельской занятости в контексте развития сельских территорий на основе экономического роста сельской экономики с целью повышения доходов домашних хозяйств. Изучив научные публикации, охватывающие различные характеристики и классификации занятости, авторы пришли к выводу, что сельская занятость – это особая экономическая категория, имеющая специфические предпосылки ее формирования. Рынок труда сельских территорий имеет существенные отличия от рынка труда в городской среде, что указывает на необходимость его более широкого регулирования и поддержки, а также создания интегрированных форм занятости в основе, которых положен принцип совмещения профессий на*

*The article examines theoretical and methodological issues of rural employment in the context of development of rural areas based on the economic growth of rural economy in order to increase household income. Having studied scientific publications covering various characteristics and classifications of employment, the authors came to the conclusion that rural employment is a special economic category with specific prerequisites for its formation. The labor market in rural areas has significant differences from the labor market in urban environment, which indicates the need for its broader regulation and support, as well as the creation of integrated forms of employment, which are based on the principle of combining professions on the basis of internal self-organization and digitalization of economic systems of various levels.*

*Key words: economy, employ-*

*основе внутренней самоорганизации и цифровизации экономических систем различного уровня.*

*Ключевые слова: экономика, занятость, сельская местность, сельская занятость, рынок труда*

*ment, rural area, rural employment, labor market*

**Введение.** Теория и методология проблем занятости при формировании рыночных отношений рассматривается с различных точек зрения, которые имеют как единство в подходе к изучению, так и расхождение по ключевым позициям. Важность развития рынка труда в мировой экономической системе подтверждается оценкой Нобелевского комитета, который в 2021 году Нобелевскую премию по экономике присудили за исследования рынка труда и анализ причинно-следственных связей американским ученым Д. Карду, Дж. Ангристу и Г. Имбенсу.

Изучение занятости на основе отраслевого и территориального подхода, при поиске решения проблем развития рыночного механизма на рынке труда, предполагает спецификацию видов хозяйственной деятельности сельских территорий и изучения как качественных, так и количественных параметров развития занятости в сельской местности. В связи с тем, что занятость связана с целесообразной деятельностью человека, направленная на создание материальных и духовных благ как непосредственно для личности, так и для общества, ее изучают в различных аспектах. Рассмотрение занятости по секторам экономики является важным направлением поиска точек роста, как отдельных отраслей, так и экономических систем различного уровня.

**Анализ источников.** Рынок труда сельских территорий имеет особые условия развития, связанные со спецификой отраслей, которые формируют экономику большинства экономических регионов. Общий подход к изучению занятости основывается на сложившейся научной и законодательной базе по поводу понимания сущности данной экономической категории.

На уровне государства принят Закон о занятости, согласно которому занятость – это деятельность граждан Республики Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих в Республике Беларусь, иностранных граждан и лиц без гражданства, которым предоставлены статус беженца или убежище в Республике Беларусь, связанная с удовлетворением личных и общественных потребностей, не противоречащая законодательству и приносящая им заработную плату, вознаграждение за выполненную работу (оказанную

услугу, создание объектов интеллектуальной собственности), иной доход [8].

В современном обществе понятие занятость означает деятельность граждан, которая отвечает одновременно трем основным признакам: 1) связана с удовлетворением личных и общественных потребностей; 2) не противоречит законодательству; 3) приносит им заработную плату, вознаграждение за выполненную работу (оказанную услугу, создание объектов интеллектуальной собственности), иной доход.

С точки зрения данного подхода, каждый гражданин должен иметь работу, так как она является источником, прежде всего, его личных благ. Данный подход в экономической науке поддерживается, но рассматривается с позиций полной занятости, которая означает идеальный вариант экономического развития, когда все ресурсы полностью используются и трудоспособное население имеет соответствующее его квалификации рабочее место, получает заработную плату удовлетворяющую его потребностям, и развитию общества. Однако цели общественного развития, направленные на экономический рост, приводят к постоянным диспропорциям между наличием рабочих мест и возможностью трудоспособного населения участвовать в производственных процессах. К. Р. Макконнелл и С. Л. Брю утверждают, что «опыт наглядно показывает, что устойчивый экономический рост, полная занятость и стабильный уровень цен не достигаются автоматически» [6].

В научной литературе под полной занятостью понимается такой ее уровень, когда существует только фрикционная и структурная безработица при потенциальном выпуске продукции.

В экономике не подтвердился тезис о полной занятости на основе рыночного механизма регулирования рынка ресурсов. Экономическая нестабильность, которая характеризуется не только спадом производства, но и неполной занятостью порождает безработицу. В этой связи проблему занятости в современной науке рассматривают в единстве с ее антиподом – безработицей. В соответствии с этим в современной статистике, которая отражает экономические явления на макроуровне, на основе математического подхода все трудоспособное население, без учета институционального населения, рассматривается по группе занятого или безработного. Соотношение этих двух групп трудоспособного населения очень важный параметр национальной экономики и социальной стабильности, потому что главная «цена» безработицы для государства – это невыпущенная продукция, а для домашнего хозяйства – отсутствие дохода. В этом единстве проявляется связь занятости с социальной сферой. Проявление циклической безработицы указыва-

ет на диспропорции в использовании ресурсов для производства экономических благ и предполагает поиск путей решения проблем занятости, так как отсутствие рабочих мест приводит не только к экономическим последствиям, но и социальным. Занятость является важнейшим фактором, определяющим общественную цель продвигаться вверх по кривой своих производственных возможностей. Здесь следует отметить, что согласно закону Оукена, если фактический уровень безработицы превышает естественный уровень на 1 %, то разрыв в ВВП составляет 2,5 % [6]. Поэтому изучение безработицы, в том числе и скрытой, которая довольно часто проявляется в сельском хозяйстве из-за особых условий производства, является возможностью понять пути роста, как занятости, так и роста валовой продукции в аграрном производстве.

Оценка скрытой безработицы одна из важнейших задач исследований аграрного производства. Найти возможность адекватно установить ее уровень позволит объективно подойти к решению проблемы низких доходов на селе, которые во многих случаях связаны с малоинтенсивным трудом в отдельные периоды аграрного производства, и приводят к личным и общественным потерям. Следует согласиться с автором монографии «Современные особенности функционирования рынка труда в Беларуси» д.э.н. Н. В. Маковской о том, что проблема низкооплачиваемой занятости в Республике Беларусь касается, прежде всего аграрного сектора. Известно, что исходя из методики расчета, основанного на медианном сравнении ее уровня, низкооплачиваемая занятость категория постоянного присутствия в экономике. Однако необходимость ее постоянного мониторинга и разработка превентивных мер реагирования в отдельных секторах экономики, которые имеют большое значение в развитии отдельных регионов, является неотъемлемой задачей сельского развития. Следует отметить, что упор следует делать не только на социальную защиту, но и поиск направлений изменения структуры региональной занятости, в части поиска возможности создания высокооплачиваемых рабочих мест. При этом, на наш взгляд, регулирование должно сопровождать не столько в системе социальной защиты, а в поддержке реализации внутренних резервов экономических систем, как на макроуровне, так и мезоуровне. Многие авторы к таким мерам относят создание новых рабочих мест на основе цифровизации [3,5,7]. При этом следует отметить важность и других направлений поиска решения этой проблемы, как через рост производительности труда, так и новый уровень ее организации.

Таким образом, исследования показали, что занятость в современных условиях экономического развития важнейшая экономическая категория, которая определяет выпуск продукции на всех уровнях экономики, обеспечивает экономическую и социальную стабильность и ее роль в экономическом развитии возрастает, на что указывает большое разнообразие научных исследований.

**Методы исследования.** Исследование занятости на начальной стадии формировались на основе казуального подхода и аксиологического представления сельских территорий как совокупности элементов и их непосредственного влияния друг на друга, что предполагает отображение системы в терминах целей, среди которых занятость выделяется, как особо значимая.

**Основная часть.** Как экономическая категория занятость характеризуется через существенные признаки, которые имеют устойчивый характер. В научной литературе к таким признакам относится наличие рабочего места, продолжительность рабочего дня, заработная плата, нормативное оформление. Занятость относится к характеристике ресурсов производственного цикла в экономике. При этом важной особенностью привлечения населения к трудовой деятельности, в процессе которой проявляется экономический термин «занятость», является состояние социальной защиты. Исходным определением занятости является понимание того, что полная занятость – это когда количество ищущих работы равно числу свободных рабочих мест. В современной, динамично развивающейся экономике это соотношение может и не совпадать. Рассматривая основной признак, определяющий занятость – наличие рабочего места и его отраслевую принадлежность, следует обратить внимание на спецификацию отдельных экономических секторов, что позволит раскрыть сущность отраслевой занятости, в частности сельского хозяйства.

Важной чертой занятости является ее социальная составляющая. Занятость не может проявиться в экономике без указания социального носителя – человека экономического, что предопределяет социальный подход к рассмотрению сущности занятости. Человек экономический или рациональный является носителем многих качеств, среди которых его способность к труду является наиважнейшей составляющей, обеспечивающей занятость. Поэтому, по нашему мнению, занятость необходимо рассматривать как процесс соединения труда и средств производства на основе выбора человека экономического. В этой связи следует учитывать, что труд является и рыночной категорией. Поэтому важен подход исследователей, которые занятость рассматривают как

отношения на рынке труда с учетом отраслевых особенностей, как спроса, так и предложения. Основная особенность сельского хозяйства, в которой занято большинство сельских жителей, в том, что эта отрасль стала рассматриваться, как отрасль с сокращением предложения рабочих мест и снижающей долей производимого регионального продукта. Учитывая отечественный и зарубежный опыт, можно утверждать, что различия между городом и селом возникают ввиду постоянного отставания сельского хозяйства от промышленности в технологиях, производительности труда, что в свою очередь снижает доходы и потребление сельского населения. Принципиальные различия городской и сельской экономической среды заключаются в следующем: плотность населения; уровень технологического развития, специализации; масштабами торговли; инфраструктурой, транспортной сетью; медицинскими услугами; наличием образовательных учреждений; качеством жизни; культурно-поселенческим укладом; экологической средой. Эти проблемы в Республике Беларусь активно решает государство, разрабатывая успешные программы по модернизации сельских населенных пунктов, разработки социальных стандартов уровня жизни на селе. Однако остается проблема поднятия уровня жизни за счет роста доходов населения. Это один из главных вопросов экономического развития сельских территорий в социально-экономическом развитии любой страны.

Сельские территории имеют разнообразное географическое положение и соответственно разнообразные причины и факторы, влияющие на размещение, специализацию производства и соответственно использование сельскохозяйственного труда. Рост производительности труда в аграрной сфере приводит к сокращению рабочих мест и возникновению потребности их создания в отраслях связанных с несельскохозяйственной деятельностью. Если экономика не может создать достаточное количество рабочих мест потенциальное производство благ теряется безвозвратно.

Организации, расположенные в сельской местности имеют различные условия для привлечения рабочей силы. В соответствии с исследованиями, проведенными под руководством д. э. н. З. М. Ильиной важным признаком территориальной классификации сельской местности является ее интеграция с городской средой [4]. По мнению этих авторов, выделяются следующие типы территорий: сельская местность в зоне влияния крупных городов, гармонизированные сельские территории, к которым следует отнести агрогородки, периферийные сельские территории и территории с особыми условиями проживания

(подверженные техногенному влиянию, в частности радиации). Данная классификация важна для понимания того, что предложение рабочего места в сельской местности будет иметь как общие черты, так и особенности при формировании спроса на труд и его предложения. В настоящее время для Республики Беларусь, как и для большинства европейских государств, сохраняется тенденция снижения численности населения в трудоспособном возрасте, а также численности сельских жителей. Эта тенденция влияет на формирование предложения труда для всех регионов страны. Поэтому в регионах, где используется только труд трудоспособного населения, которое проживает на данной территории, недостаточный объем его предложения будет обусловлен, прежде всего, снижением численности населения в данной местности. В условиях влияния крупных городов спрос на труд в сельской местности формируется по остаточному принципу с учетом того, что его оплата будет сопоставляться с ее уровнем городских профессий той же сложности.

В рыночных условиях спрос на труд определяется техническим развитием производства, и поэтому отраслевая занятость и наличие рабочих мест определяют размеры производства. В свою очередь, условия производства, их комфортность и даже эстетичность связывают с качеством техники и совершенствованием технологических процессов в сельском хозяйстве. Под влиянием инноваций происходит изменение набора элементов рабочих процессов, что определенным образом повышает престижность сельских профессий. В частности, цифровизация в аграрной сфере позволяет совершенствовать как животноводство, так и растениеводство, что изменяет рабочие места в этих отраслях. К таким процессам можно отнести доение роботами, контроль кормления, управление точечным земледелием, изменение управленческого труда в части коммуникационных и контрольных функций и т. д.

Специфика сельскохозяйственного производства проявляется в том, что рабочее место, как элемент производства может характеризоваться размерами (нагрузки животных на одного работника, площадь обработки), расстояниями передвижения, а также сезонностью, которая разделяет процесс производства и рабочий процесс во времени. Учёт этих особенностей позволяет дать определение рабочего места в сельском хозяйстве с учетом специфики производства. Рабочее место в сельском хозяйстве – это элемент производства сельскохозяйственной продукции с участием человека и использованием природных и биологических средств (активов) и предметов труда к которым относятся



земля, животные и растения и включающий определённый набор технологических операций. Интенсивность загрузки рабочего места обычно определяет оплату его персонала. Однако различное сочетание природных факторов не всегда позволяет в жестких рамках такой организации труда обеспечить как рост его производительности, так и достойный уровень его оплаты.

Для сельского хозяйства продолжительность рабочего дня, как и в других отраслях, закреплена законодательно, но имеет специфику. Так, в напряженные рабочие периоды в сельском хозяйстве продолжительность рабочего дня может увеличиваться до 10 часов. При этом в зависимости от форм собственности может изменяться режим рабочего времени, так при частной собственности, когда собственник – фермер и он же механизатор, время перерывов, начало и окончание работ регламентируются погодными условиями.

При совершенной конкуренции в рыночных условиях цена труда, которая должна устроить и нанимателя, и продавца, формируется на рынке. При этом цена труда, т.е. оплата труда за отработанное время или выполненный объем работ, в сельском хозяйстве значительно ниже, чем в других отраслях. Низкооплачиваемы рабочие места в сельском хозяйстве Республики Беларусь составляют около 46 % [7].

Агроорганизации в сельской местности являются точками роста ее развития, обеспечивают социальный контроль над сельскими территориями, продовольственную безопасность и они являются основными покупателями рабочей силы, поэтому именно в этом секторе экономике необходимо создавать конкурентоспособные и высокооплачиваемые места с сохранением количества занятого в этой сфере населения. Сельское хозяйство особая форма производства, которое расположено на больших территориях и значительные посевные площади располагаются вдали от крупных населенных пунктов. Источником рабочей силы для аграрного производства являются, как правило, сельские населенные пункты и агрогородки, в которых население традиционно занято сельским трудом при отсутствии других видов деятельности в большинстве из них. Такая ситуация позволяет утверждать, что в сельской местности сложился монопсонический рынок труда, где одно агропредприятие диктует как условия найма работников, так и его оплату. Современные подходы рыночного регулирования, в том числе и в Республике Беларусь, имеют инертный характер и не успевают реагировать на изменяющиеся ситуации, в том числе не учитывают условия отдельных товаропроизводителей, которые и являются работодателями на отдельных сельских территориях. В частности, решения об

уровне минимальной заработной платы, отраслевые регламенты и ограничения не позволяют сельхозорганизациям учитывать их условия, а немногочисленные и разрозненные члены профсоюза защищать интересы продавцов труда. Для сельхозпредприятий, находящихся в зоне влияния больших городов, проявляется межотраслевая конкуренция, когда происходит выбор сельским населением профессий из других отраслей, которые имеются в крупных городах и городских населенных пунктах. Такие условия формирования рынка труда в сельской местности создают предпосылки поиска новых условий предложений, в частности создание высокооплачиваемых рабочих мест интегрированного типа, сочетающих элементы труда управленческого и рабочего процессов с использованием возможности цифровизации и искусственного интеллекта.

**Заключение.** Проведенные исследования позволяют обобщить подходы к формулировке категории занятости и дать собственное определение, которое учитывает рыночные условия, социальный и экономический статус элементов системы трудовых отношений. Занятость – это результат соединения рабочего места и человека экономического на основе механизма спроса и предложения, позволяющего в течении определенного времени выполнять созидательные функции на различных стадиях экономического развития и в различных секторах экономики. Сельскохозяйственная занятость имеет различные условия формирования спроса и предложения на рынке труда, которые зависят от типа сельских территорий, и относится к особому виду деятельности, связанного со спецификой организации и технической оснащённостью рабочих мест.

Исследования показали, что проблему роста сельскохозяйственной занятости следует решать, как на уровне государства, через поддержку инновационного направления цифровизации аграрного производства и создании новых рабочих мест, так и на уровне сельскохозяйственных организаций на основе совершенствования рабочих и управленческих процессов.

### Список литературы

1. Антоненко, М. Н. Тенденции и противоречия формирования уровня заработной платы работников сельскохозяйственных организаций / М. Н. Антоненко, О. А. Пашкевич, В. О. Лёвкина // Аграр. экономика. – 2014. – № 5. – С. 28–37.
2. Ванкевич, Е. В. Экономические отношения занятости: закономерности развития и регулирования. – Мн.: БГЭУ, 2000

3. Зайцева, О. В. Нестандартные формы занятости: сущность, значение, регулирование / О. В. Зайцева, Е. В. Ванкевич // Белорусский экономический журнал. – 2015. – № 3. – С. 129–146

4. Ильина, З. М. Стратегия устойчивого развития сельских территорий: методологический аспект / З. М. Ильина, Г. В. Миренкова // Известия национальной академии наук Беларуси, – 2014, – №1 – С. 21–30

5. Ловчикова, Е. И. Диверсификация и специализация сельскохозяйственного производства в аспекте социально-трудовой занятости и развития цифровой экономики: монография / Е. И. Ловчикова, А. В. Алпатов – Орел: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2020. – 192 с.

6. Макконелл, К. Р. Экономические принципы, проблемы и политика: пер. с англ.: в 2 т. / К. Р. Макконелл, С. Л. Брю; под ред. А. А. Пороховского. – Таллин, 1993. – Т. 2. – С. 157 .

7. Маковская, Н. В. Современные особенности функционирования рынка труда в Беларуси: монография / Н. В. Маковская. – Могилев: МГУ имени А. А. Кулешова, 2020. – 264 с.

8. Трудовой Кодекс Республики Беларусь: 26.07.1999 г., № 296-3 с изм., внесенным Законом Республики Беларусь от 24 октября 2016 г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Республики Беларусь, 2017. – 256 с.

9. Card D., Berder S., Bloom N., Reenen J. V. Stefan W. Management Practices, Workforce Selection and Productivity. Journal of Labor Economics 36(S1) January 2018.p.371-409.

#### **Информация об авторах**

Пакуш Лариса Владимировна – доктор экономических наук, профессор, Чрезвычайный и Полномочный Посол, профессор кафедры экономической теории УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов, тел. служ. (02233) 48-24-00. E-mail: rakush1943@mail.ru

Миренкова Инна Васильевна – старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита УО «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий». Информация для контактов: тел. служ. 8(0222) 487564. E-mail:mirenkova@tut.by

*Материал поступил в редакцию 22.11.2021 г.*

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ  
СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗАНЯТОСТЬЮ ТРУДОВЫХ  
РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

О. А. ПАШКЕВИЧ, заведующий сектором трудовых и социальных отношений, кандидат экономических наук, доцент  
РНУП «Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси»

**METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE FORMATION  
OF THE SYSTEM OF MANAGEMENT OF LABOUR RESOURCES  
EMPLOYMENT IN AGRICULTURAL PRODUCTION**

O. A. PASHKEVICH, Head of the sector of labor and social relations,  
Candidate of economic sciences, Assistant professor  
Institute for System Research in Agroindustrial Complex of the National  
Academy of Sciences of Belarus

*Сложность трудовых процессов и вероятностный характер результатов труда в аграрном производстве по сравнению с промышленным, появление нового формата трудовых отношений вследствие внедрения информационно-коммуникационных технологий в управленческие и производственные процессы, predetermined выработку новых подходов формирования системы управления занятостью трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве.*

*Ключевые слова: управление, занятость, метод, трудовые ресурсы, сельское хозяйство, производство*

*The complexity of labor processes and the probabilistic nature of labor results in agricultural production as compared to industrial production, the emergence of a new format of labor relations due to the introduction of information and communication technologies in management and production processes, predetermined the development of new approaches to the formation of a system of management of labour resources employment in agricultural production.*

*Key words: management, employment, method, labor resources, agriculture, production*

**Введение.** Формирование эффективной системы управления занятостью трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве обусловлено инновационным технико-технологическим переоснащением АПК, социально-экономическими тенденциями развития рынка труда

в сельской местности. Проблемы построения на практике концептуальной модели управления занятостью трудовых ресурсов в аграрной отрасли, адекватной текущим и перспективным задачам развития сельскохозяйственных организаций, в совокупности обусловили научную, практическую значимость и актуальность настоящей публикации.

**Анализ источников.** Изучение монографической литературы и обобщение научных подходов свидетельствует, что в зарубежной и отечественной науке сформировались определенные методологические подходы к формированию системы управления занятостью трудовых ресурсов, которые внесли значительный вклад в исследование проблем управления занятостью трудовых ресурсов в экономике и в аграрной сфере в частности.

Вместе с тем, решение проблем трудовых ресурсов сельского хозяйства сводилось в основном к вопросам устранения дефицита кадров для аграрного сектора экономики, закрепления и повышения эффективности их использования. В настоящее же время в приоритете – обоснование трудосберегающих моделей аграрного производства, создание в нем высокопроизводительных рабочих мест и формирования для него соответствующих качественных параметров трудового потенциала.

Новые социально-экономические реалии актуализируют появление новых профессий в связи с внедрением информационно-коммуникационных технологий [1,2,14,15]; необходимость регулирования нестандартной и неформальной занятости, определение ее преимуществ и недостатков [4,8,9,17]; ценностные ориентации и престиж профессий в аграрной отрасли [6,7,12,16]; формирование эффективной кадровой политики в сельскохозяйственных организациях [3,5,10,11].

**Методы исследования.** В основу разработки положены следующие методы исследования: монографический, абстрактно-логический, системного анализа, экспертных оценок, сравнения, систематизации. Методологической и информационной базой для статьи послужили труды теоретического и методологического плана ученых Беларуси и зарубежных стран.

**Основная часть.** Управление занятостью трудовых ресурсов представляет собой совокупность организационно-экономических и управленческих решений, направленных на достижение экономических интересов субъектов и объектов управления. Как особый вид деятельности, *управление занятостью трудовых ресурсов* направлено на достижение изменений в содержании и формах экономико-правового регу-

лирования ситуации на рынке труда, соответствующей интересам страны, регионов, предприятий и работников.

В контексте настоящего исследования, под управлением понимается организация производственных процессов для достижения поставленных целей. Формирование эффективной системы управления занятостью в организации начинается с идентификации субъекта и объекта управления. Всякую организацию можно рассматривать как систему управления, поскольку в ней можно выделить две подсистемы: управляющую (субъект управления) – руководитель (менеджер) и управляемую (объект управления) – персонал (работники), нанятые на рабочие места в сельскохозяйственной организации. В таком представлении система управления занятостью трудовых ресурсов является совокупностью элементов, находящихся в качественных и количественных связях [13]. Они образуют единство и обуславливаются наличием причинно-действенных связей между управленческой и управляемой подсистемами (рисунок). Здесь управление подразумевает процесс принятия решений и их выполнение.

Нами идентифицированы факторы, влияющие на процессы управления занятостью, раскрыто их содержание и форма проявления. Это дает возможность определить целевые ориентиры управления занятостью трудовых ресурсов с учетом возможностей и направлений развития отрасли, в числе которых наиболее значимые:

- институциональная среда, которая определяет качество управления, степень государственного вмешательства в экономику, действенность направлений региональной политики, культуру предпринимательства, практику коллективно-договорного регулирования;

- внедрение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), робототехники, роботизированных комплексов ведет к технико-технологической модернизации производства и появлению феномена «нулевой рабочей силы» и предопределяет массовое использование овеществленного труда;

- демографические процессы, миграция, культура, менталитет, институты рынка труда, накопление человеческого капитала, как факторы, относящиеся к человеческому компоненту (живому труду), определяют динамику возрастной структуры рабочей силы, направления миграции рабочей силы, меры законодательной защиты занятости, объем и направления инвестиций в человеческий капитал.



Рисунок. Формализованное представление системы управления занятостью трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве

Примечание. Таблица составлена автором на основе собственных исследований.

Классификация принципов управления занятостью трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве по сравнению с другими

отраслями экономики имеет специфический характер, что обусловлено как особой ролью человека в производстве, так и особенностями ресурсной базы ведения сельскохозяйственной деятельности. Формы занятости учитывают все их стороны, а принципы соответствуют частным целям определённых групп работников (свободный выбор формы трудоустройства и достойное вознаграждение за труд) и общей цели повышения эффективности занятости (самостоятельное право работодателя определять количество и качество рабочей силы).

Государственное регулирование занятости населения является составной частью социально-экономической политики государства и представляет собой систему мер, направленных на поддержание занятости сельского населения, на установление баланса между спросом и предложением рабочей силы в сельской местности и осуществляется через законодательное регулирование, финансовое и налоговое стимулирование.

Нами классифицированы методы регулирования труда и занятости (таблица).

**Таблица. Классификация методов регулирования труда и занятости**

Метод	Инструменты
1	2
<i>Общие</i>	
Административный и законодательный	Регулирование трудовых отношений, порядка заключения трудовых договоров, продолжительности рабочего времени и др.
Экономический	Распределение бюджетных средств на создание рабочих мест, стимулирование сохранения рабочих мест, льготное кредитование и налогообложение
Организационный	Создание органов по труду, занятости и социальной защите, системы профориентации, подготовки и переподготовки кадров и др.
<i>Конкретные</i>	
Балансовый	Формирование сводного баланса трудовых ресурсов, который характеризует пропорции в соотношении трудовых ресурсов и их распределении
Нормативный	Обоснование потребности в рабочей силе по ряду социальных нормативов (допустимый уровень безработицы, минимальные потребительские стандарты, социальные стандарты качества жизни)



## Продолжение таблицы

1	2
Социальное партнёрство	Активное использование коллективно-договорных механизмов профсоюзов, работодателей и государства на рынке труда в целях регулирования оплаты труда, условий занятости
Программно-целевой	Объединение в единый комплекс средств и финансовых, материальных, организационных ресурсов для реализации программ занятости различных демографических групп населения

Примечание. Таблица составлена автором на основе собственных исследований.

Среди отраслевых инструментов, используемых при осуществлении государственной политики занятости, важную роль играет *программно-целевой метод*. Он представляет собой единый комплекс средств и ресурсов – финансовых, материальных, трудовых и иных. Программы занятости как механизм реализации государственной политики разрабатываются и реализуются на разных уровнях. Особую актуальность приобретает разработка региональных программ занятости населения, программ занятости различных демографических групп населения. Ведущее место среди них должны занимать программы подготовки и переподготовки высвобождаемой в результате технико-технологической модернизации производства рабочей силы. Это определяют введение нового показателя в мониторинг рабочей силы – степень замещения живого труда техникой и технологиями (в увязке с динамикой показателей обеспеченности и использования основных фондов).

Исследования показывают, что специфическими мерами регулирования *спроса на рабочую силу* выступают: изменение условий хозяйствования, использование макроэкономических рычагов, которые относятся к числу косвенных. Динамику *предложения рабочей силы* в форме прямого непосредственного влияния регулируют государственные программы занятости, которые направлены на отдельные, специфические сегменты рынка труда и имеют селективную направленность. Реализация вышеприведенных мер осуществляется посредством пассивной (сводящаяся в основном к содействию в заполнении вакантных рабочих мест и выплате пособий по безработице в пределах, ограниченных возможностями органов занятости) или активной (осуществляется с помощью инвестиционных, финансовых, кредитных, налоговых инструментов) политики занятости.

При формировании эффективной системы управления занятостью трудовых ресурсов следует учитывать тот факт, что массовое применение цифровых технологий ведет к социальным трансформациям рынка труда – *сокращению спроса на труд со стороны высокотехнологичной экономики*. Кроме того, это предопределяет возникновение нового формата трудовых отношений, который требует правового регулирования. Следует подчеркнуть, что рынки труда во всех странах мира подвержены влиянию цифровых технологий, которые провоцируют рост безработицы, широкое распространение неполной занятости, с одной стороны. С другой – это вызывает появление «платформенной» занятости, в которой параллельно с развитием «экономики по запросу» возникает «занятость по запросу», «проектная занятость».

Действующее трудовое законодательство осуществляет переход от регулирования условий стандартной занятости, в которой четко обозначены субъекты социально-трудовых отношений, их задачи и функции (формы заключения трудовых отношений, расположение и оснащение рабочего места, тип работодателя) к нестандартной. Нестандартные формы занятости вносят неопределённость в функционирование рынка труда и требуют законодательного их оформления в соответствии с критериями их идентификации. Кроме того, их применение ориентирует на определение эффекта для субъектов хозяйствования аграрной сферы, так как здесь присутствуют специфические особенности, присущие сельскохозяйственному труду, которые влияют на организацию управленческой деятельности. Отрасли сельскохозяйственного производства технологически взаимоувязаны и взаимозависимы, а это предопределяет согласованность в выполнении производственных процессов. Кроме того, нестандартные формы занятости в аграрной сфере могут порождать конфликт между требованиями гибкости рынка труда и соблюдением мер социальной защиты.

Новые формы организации трудовых отношений ускоряют подбор квалифицированных кадров для реализации проектов, а это в свою очередь многократно повышает производительность труда и эффективность осуществления бизнеса. Рабочая сила в цифровой экономике выступает в виде глобального товара. Трудовые отношения становятся гибкими, индивидуализированными и неустойчивыми.

Их преимущество для работодателя состоит в экономии на обеспечении рабочего места сотрудника (оборудовании, доступе в интернет, платежам за электроэнергию, аренду производственных площадей и др.), возможности найма работников за пределами географического региона. Среди недостатков – отсутствие осуществления полноценно-

го контроля за деятельностью работников, невозможность обеспечения постоянных коммуникаций между сотрудниками, наличие высокой угрозы утечки информации через дистанционных работников, нарушение ее конфиденциальности.

Распространение и внедрение процессов автоматизации, усиливающийся рост конкуренции, сложности систем управления обусловили появление новых профессий в аграрной отрасли в связи с ее модернизацией: агроном-экономист, оператор автоматизированной сельскохозяйственной техники, городской фермер, ГМО-агроном, агроинформатик, агрокибернетик [1,2]. Это, в свою очередь, усиливает требования к навыкам и умениям работников в направлении системного мышления, способности управлять робототехникой, соблюдения принципов экологичности и ресурсосбережения в аграрном производстве. Здесь важно выработать профиль компетенций нового специалиста с целью построения индивидуальной образовательной траектории, а в дальнейшем и профессиональной карьеры. Кроме того, наряду с совершенствованием мотивационных механизмов в сельскохозяйственном производстве это повысит престиж аграрного труда [12].

Сельская местность республики характеризуется неразвитостью рынка труда с одной стороны. С другой – социальные обязательства работодателей сдерживают реализацию рациональных управленческих решений по высвобождению излишнего персонала и оптимизацию структуры персонала. Этим во многом определяется и эффективность сельскохозяйственного производства.

Вместо ориентации на превентивные меры по сдерживанию социально-опасного уровня безработицы вследствие технико-технологической модернизации, необходимо проведение активной политики на рынке аграрного труда через повышение профессионально-квалификационного уровня рабочей силы, стимулирование трудовой и предпринимательской активности, развитие субъектов малого бизнеса.

**Заключение.** Новые методологические подходы формирования эффективной системы управления занятостью трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве, в основу которых положены: факторы, определяющие изменение числа рабочих мест и их содержательных характеристик по физическим и экономическим параметрам вследствие становления цифровой (информационной) экономики; мониторинг трансформации рабочих мест вследствие внедрения ИКТ; исследование тенденций исчезновения (возникновения) профессий; выявление и оценка эффектов замещения живого труда овеществлённым ориентированы на эффективное управление занятостью трудовых

ресурсов. Исходя из этого, выделены соответствующие инструменты управления занятостью трудовых ресурсов, в числе которых: разработка содержания профиля компетенций для рабочей силы в целях совершенствования образовательной политики; формирование новой инфраструктуры, которая направлена на модификацию рабочих мест и автоматизацию трудовых процессов. Это позволит переспециализировать организации к изменившимся условиям через концентрацию на доходных видах деятельности, оптимизацию расходов на персонал.

Кроме того, это обеспечит формирование научно обоснованной базы для прогнозирования потребности агропромышленного комплекса в кадрах по количественным и качественным параметрам, выработки эффективной системы управления занятостью трудовых ресурсов в аграрном производстве с учетом специфики ситуации на локальных рынках аграрного труда.

### Список литературы

1. Антропология профессий: границы занятости в эпоху нестабильности: [сборник] / Центр социальной политики и гендерных исследований. – Москва: Вариант: ЦСПГИ, 2012. – 233 с.
2. Атлас новых профессий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://atlas100.ru/>. – Дата доступа: 15.11.2020.
3. Буряков, С. А. Модернизация системы воспроизводства трудовых ресурсов: концепция, институт реновации, сценарии развития: автореф. дисс. ...канд. экон. наук: 08.00.05 / С. А. Буряков. – Ростов-на-Дону, 2010. – 26 с.
4. Ванкевич, Е. В. Нестандартная занятость: сущность, формы, масштабы, регулирование / Е. В. Ванкевич, О. В. Зайцева // Белорусский экономический журнал. – 2015. – № 3. – С. 129–146.
5. Гусаков, В. Г. Факторы и методы эффективного хозяйствования / В. Г. Гусаков; Нац. акад. наук Беларуси. – Минск: Беларусь. навука, 2020. – 56 с.
6. Дмитриева, Л. И. Ценностные ориентации при трудоустройстве: ключевые индикаторы HR-бренда / Л. И. Дмитриева, А. А. Борисова // Экономика труда. – 2019. – Том 6. – № 4. – С. 1523–1532.
7. Кафидов, В. В. Социально-экономические факторы престижа профессии / В. В. Кафидов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. – 2017. – № 7.
8. Колот, А. М. Концепт «Труд 4.0»: теоретико-прикладные основы формирования и развития / А. М. Колот, О.А. Герасименко // Экономика и прогнозирование. – 2020. – № 1. – С. 7–31.
9. Котляров, И. Д. Проблемы регулирования нестандартных форм занятости / И. Д. Котляров // Вопросы регулирования экономики. – 2015. – № 1. – Т. 6. – С. 55–66.

10. Механизмы совершенствования организационно-экономических отношений и управления в аграрной сфере / А. С. Сайганов, Т. А. Запрудская, О. А. Пашкевич [и др.]; под общ. ред. А. С. Сайганова. – Минск: Институт системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2021. – 148 с.

11. Пашкевич, О. А. Кадровая политика: сущность, виды, принципы формирования / О. А. Пашкевич, В. О. Лёвкина, О. М. Недюхина // Экономические вопросы развития сельского хозяйства Беларуси: межвед. темат. сб. / Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси; редкол.: В. Г. Гусаков (гл. ред.) [и др.]. – Минск, 2021. – Вып. 49. – С. 291–304.

12. Пашкевич, О. А. Концептуальные направления эффективного управления занятостью трудовых ресурсов в сельском хозяйстве / О. А. Пашкевич // Вес. Нац. акад. наук Беларуси. Сер. аграр. наук. – 2021. – Т. 59, № 2. – С. 160–177.

13. Пашкевич, О. А. Управление персоналом в сельскохозяйственных организациях: теория и практика / О. А. Пашкевич; под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси, 2011. – 186 с.

14. Попкова, Е. Методологические подходы повышения эффективности агропромышленного комплекса на базе технологий индустрии 4.0 / Е. Попкова, А. Боговиз // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 10. – С. 28–33.

15. Факторы производительности труда в мире // Экономика и управление в зарубежных странах. – 2017. – № 11. – С. 32–42.

16. Цыганкова, И. В. Факторы мотивации молодежи при выборе профессии / И. В. Цыганкова, В. Ф. Потуданская, Ян Цзывэй // Экономика труда. – 2019. – Т. 6. – № 4. – С. 1545–1554.

17. Юрик, Я. И. Неформальная занятость в Украине и формирование институциональных условий ее минимизации / Я. И. Юрик // Экономика и прогнозирование. – 2020. – № 4. – С. 36–59.

### **Информация об авторе**

Пашкевич Ольга Александровна – заведующий сектором трудовых и социальных отношений, кандидат экономических наук, доцент. Институт системных исследований в АПК Национальной академии наук Беларуси. Информация для контактов: тел. раб. +375 17 255 51 27, тел. моб. +375 29 633 97 35. E-mail: volha.pashkevich@yahoo.se.

*Материал поступил в редакцию 15.11.2021 г.*

**ОСОБЕННОСТИ РЕГИСТРАЦИИ И  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЕЗИДЕНТОВ СВОБОДНОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗОНЫ (НА ПРИМЕРЕ СЭЗ «ВИТЕБСК»)**

М. Ф. РУДАКОВ, кандидат экономических наук, доцент  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»  
О. П. КОЛЬЧЕВСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент,  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**FEATURES OF REGISTRATION AND FUNCTIONING OF  
RESIDENTS OF FREE ECONOMIC ZONE (ON THE EXAMPLE OF  
FREE ECONOMIC ZONE «VITEBSK»)**

M. F. RUDAKOV, Candidate of economic sciences, Assistant professor  
Belarusian State Agricultural Academy  
O. P. KOLCHEVSKAIA, Candidate of economic sciences,  
Assistant professor  
Belarusian State Agricultural Academy

*В статье исследованы процесс регистрации и особенности функционирования резидентов свободной экономической зоны «Витебск», а также рассмотрен бизнес-план инвестиционного проекта по организации экспортноориентированного производства на территории СЭЗ.*

*Ключевые слова: Свободная экономическая зона, СЭЗ «Витебск», преференции, бизнес-план инвестиционного проекта*

*The article examines the registration process and features of functioning of residents of the free economic zone «Vitebsk», and also considers the business plan of an investment project for the organization of export-oriented production in the territory of FEZ.*

*Keywords: Free Economic Zone, FEZ «Vitebsk», preferences, business plan of the investment project*

**Введение.** Свободная экономическая зона – часть территории Республики Беларусь с определенными границами, в пределах которой в отношении резидентов этой свободной экономической зоны устанавливается и действует специальный правовой режим для осуществления ими инвестиционной и предпринимательской деятельности [1].

Свободные экономические зоны создаются в целях содействия социально-экономическому развитию Республики Беларусь и отдельных административно-территориальных единиц, привлечения инвестиций в

создание и развитие экспортно-ориентированных и импортозамещающих производств, основанных на новых и высоких технологиях, и (или) в иных целях, определяемых при создании свободной экономической зоны.

В Республике Беларусь создано и функционируют шесть свободных экономических зон (по одной в каждом областном административном центре, включая г. Минск). Далее рассмотрим процесс регистрации и особенности функционирования резидентов свободных экономических зон на примере СЭЗ «Витебск».

**Анализ источников.** «Свободная экономическая зона «Витебск» была основана 04.08.1999 и динамично развивается уже на протяжении 22 лет.

Результатом является реализация 54 инвестиционных проекта с участием капитала из 14 стран мира. В настоящее время в организациях-резидентах СЭЗ «Витебск» работает более 16 тысяч человек. На сегодняшний день территория СЭЗ «Витебск» составляет 2,764 тыс. га. Состоит из 16 секторов. Большинство секторов (8) расположены в городе Витебске, 5 – в Оршанском регионе, 1 – в Полоцком районе, 1 – в Новополоцке и 1 – в самом западном регионе Витебской области городе Поставы [4].

В соответствии с законодательством на территории СЭЗ «Витебск» действует специальный правовой режим, предусматривающий льготные условия осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, который распространяется на юридических лиц, зарегистрированных в установленном порядке в качестве резидентов СЭЗ «Витебск» в следующих случаях:

- реализация продукции собственного производства за пределы Республики Беларусь;
- реализация продукции собственного производства другим резидентам свободных экономических зон Республики Беларусь [2].

Все налоги на территории СЭЗ «Витебск» можно разделить на 2 группы:

- платежи по которым не осуществляются;
- уплачиваемые по полной ставке (налогообложение резидентов СЭЗ «Витебск»).

Налоги и платежи, отчисления по которым НЕ осуществляются:

- налог на прибыль;
- налог на недвижимость;
- налог на добавленную стоимость в части импортных товаров, вошедших в состав произведенной продукции;

– освобождение от ряда платежей, связанных с земельными отношениями (от уплаты земельного налога (арендной платы за землю), от оплаты за право заключения договора аренды земельного участка, от компенсационных выплат стоимости объектов растительного мира).

Льготы вступают в силу с 1-го числа месяца, следующего за месяцем заключения с администрацией СЭЗ договора об условиях деятельности в СЭЗ «Витебск».

Таким образом, налоговые льготы позволяют инвестору снизить финансовую нагрузку предприятия на 30–40 %, по сравнению с другими субъектами хозяйствования в Беларуси.

Налоги и платежи, уплачиваемые по полной ставке:

- акцизы на произведенную продукцию;
- экологический налог;
- отчисления в фонд социальной защиты населения;
- оффшорный сбор;
- подоходный налог с физических лиц Республики Беларусь;
- утилизационный сбор;
- местные налоги и сборы.

В рамках Евразийского экономического союза Беларуси, России, Казахстана, Армении и Киргизии функционирует единая таможенная территория, в пределах которой товары обращаются без взимания таможенных пошлин, не применяются количественные ограничения, меры нетарифного регулирования.

Резиденты СЭЗ освобождаются:

– от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов при ввозе на территорию СЭЗ и помещении под таможенную процедуру свободной таможенной зоны (далее – СТЗ) иностранных товаров (оборудования, инструментов, сырья, материалов и комплектующих для производства продукции, предусмотренной инвестиционным проектом);

– от уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов при вывозе иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру СТЗ, и продукции, изготовленной с использованием иностранных товаров, помещенных под таможенную процедуру СТЗ, за пределы ЕАЭС.

– от уплаты налога на добавленную стоимость (НДС), при вывозе продукции произведенной с использованием иностранных товаров (сырья, материалов, комплектующих), помещенных под таможенную процедуру свободной таможенной зоны на таможенную территорию ЕАЭС.

**Методы исследования.** Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к исследованию механизма форми-



рования экономического потенциала организаций, с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации, расчетно-конструктивного метода.

**Основная часть.** В качестве резидента свободной экономической зоны «Витебск» может быть зарегистрировано юридическое лицо или индивидуальный предприниматель Республики Беларусь с местом нахождения в границах свободной экономической зоны, заключившие с администрацией СЭЗ «Витебск» договор об условиях деятельности в свободной экономической зоне [3].

Для рассмотрения вопроса о регистрации в качестве резидента СЭЗ «Витебск» заявителем – юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем в администрацию СЭЗ «Витебск» представляются следующие документы:

- заявление по утвержденной администрацией СЭЗ «Витебск» форме;

- заверенные в установленном порядке копии учредительных документов с предъявлением оригиналов документов (для юридических лиц);

- копия свидетельства о государственной регистрации с предъявлением оригинала документа;

- бизнес-план инвестиционного проекта по форме, утвержденной администрацией СЭЗ «Витебск»;

- платежный документ, подтверждающий уплату государственной пошлины за регистрацию в качестве резидента свободной экономической зоны в размере 50 базовых величин.

Основные критерии, предъявляемые к инвестиционным проектам:

- объем инвестиций в основной капитал: не менее 1 миллиона Евро;

- объем инвестиций в основной капитал: не менее 500 тыс. Евро при условии их вложения в течение 3 лет;

- создание и (или) развитие производства, ориентированного на экспорт.

Основным документом, позволяющим оценить эффективность функционирования предприятия и целесообразность регистрации его в качестве резидента СЭЗ, является бизнес-план инвестиционного проекта.

Далее в статье представлен бизнес-план инвестиционного проекта, который выполнен в соответствии с Постановлением Министерства экономики Республики Беларусь от 31 августа 2005 г. № 158 «Об утверждении правил по разработке бизнес-планов инвестиционных проектов» и предъявляемыми требованиями администрацией СЭЗ.

Рассмотрим основные положения бизнес-плана инвестиционного проекта «Создание экспортоориентированного производства по выпуску жестяных банок».

Инициатором описываемого инвестиционного проекта является общество с ограниченной ответственностью ООО «XXX» (название предприятие выбрано случайным образом, любое совпадение с реально существующим предприятием является не предумышленным), претендующее на регистрацию в качестве резидента СЭЗ «Витебск».

В рамках описываемого инвестиционного проекта запланировано освоение производства жестяных консервных банок.

Консервная банка – герметичный контейнер для долгосрочного хранения пищевых продуктов в герметичной среде (консерв), выполненный из тонкой лужёной стали (консервной жести) или алюминия.

Продукция предприятия будет производиться из качественного материала под заказы потребителей и реализовываться 100 % на экспорт в Россию (близость Витебска к России и обусловила выбор СЭЗ «Витебск»).

Реализация описываемого инвестиционного проекта основывается на возможности использования ООО «XXX» преференций резидента СЭЗ «Витебск» с целью развития конкурентоспособного экспортоориентированного предприятия.

Расчеты в бизнес-плане произведены в бел. рублях до 2026 года (на срок взятия кредита плюс один год) и выполнены без учета (функционирование предприятия на общих условиях) и с учетом преференций СЭЗ «Витебск» (регистрация в СЭЗ).

Планируемый график реализации проекта представлен в табл. 1.

Таблица 1. Планируемый график реализации проекта

№ п/п	Наименование этапа	2021 год				2022 год				2023 год			
		I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.	I кв.	II кв.	III кв.	IV кв.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Регистрация предприятия в качестве резидента СЭЗ «Витебск»												
2	Предпроектные, проектные работы, экспертиза												
3	Строительно-монтажные работы на объекте, закупка и установка оборудования для производства цельнотянутой банки												

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
4	Ввод производства в эксплуатацию (участок производства цельнотянутой банки)												
5	Производство цельнотянутой банки												
6	Закупка и установка оборудования для производства сборной банки												
7	Ввод производства в эксплуатацию (участок производства сборной банки)												
8	Производство сборной банки												

Сводный расчет капитальных затрат и источников их финансирования по проекту представлен в табл. 2.

Таблица 2. Капитальные затраты и источники их финансирования, тыс. рублей

№ п/п	Наименование показателей	В целом по проекту	По годам реализации проекта					
			2021	2022	2023	2024	2025	2026
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Общие инвестиционные затраты:	1836,47	1431,41	344,78	30,87	13,08	13,25	3,08
1.1.	капитальные затраты без учета НДС	1442,19	1192,18	250,01	0,00	0,00	0,00	0,00
1.2.	НДС, уплачиваемый при осуществлении капитальных затрат	288,44	238,44	50,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.3.	прирост чистого оборотного капитала	105,85	0,79	44,77	30,87	13,08	13,25	3,08
2	Плата за кредиты (займы), связанные с осуществлением капитальных затрат	428,37	67,20	139,34	105,49	86,09	30,25	0,00

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
3	Источники финансирования общих инвестиционных затрат:	1836,47	1431,41	344,78	30,87	13,08	13,25	3,08
2.1.	собственные средства	105,85	0,79	44,77	30,87	13,08	13,25	3,08
3.2.	заемные и привлеченные средства (кредиты)	1730,63	1430,62	300,01	0,00	0,00	0,00	0,00

В случае регистрации ООО «XXX» в качестве резидента СЭЗ «Витебск» предприятие намерено освоить за время реализации проекта 1442,19 тыс. рублей капитальных затрат (в том числе, на СМР и оборудование 1270,3 тыс. рублей) без учета НДС. НДС составит 288,44 тыс. рублей. Кроме того, в случае регистрации ООО «XXX» в качестве резидента СЭЗ «Витебск» предприятие обязуется за время реализации проекта создать 11 новых рабочих мест.

В качестве источников финансирования проекта планируется привлечение кредитных и собственных ресурсов.

В качестве кредитных ресурсов рассматривается вариант привлечения инвестиционных кредитов в белорусских рублях на срок до 4 лет.

Кредитные ресурсы планируется освоить в 2021 г. (кредит на открытие производства цельнотянутой банки) и в 2022 г. (кредит на открытие производства сборной банки).

Согласно расчетам, доля собственных средств в финансировании капитальных затрат с НДС по проекту составит 5,76 %, доля заемных и привлеченных средств (кредитные ресурсы) составит 94,24 %.

Экономический эффект от реализации проекта в виде объемов выручки и чистой прибыли от деятельности предприятия составит за 2021–2026 годы 7427,16 тыс. рублей и 2623,69 тыс. рублей соответственно. Рентабельность продаж в 2026 г. составит 44,52 %.

При прогнозируемых объемах производства и реализации продукции, ценах на готовую продукцию, инвестиционных вложениях, производственных издержках и с учетом преференций СЭЗ «Витебск» проект является эффективным. Сравнительная характеристика показателей эффективности проекта с учетом и без учета преференций СЭЗ «Витебск» представлена в табл. 3.

**Таблица 3. Сравнительная характеристика показателей эффективности инвестиционного проекта без учета и с учетом преференций СЭЗ «Витебск»**

№ п/п	Наименование показателя	Без учета преференций	С учетом преференций
1	Простой срок окупаемости	4 года и 7 мес.	4 года и 2 мес.
2	Динамический срок окупаемости	5 лет и 3 мес.	4 года и 9 мес.
3	Внутренняя норма доходности	17,60 %	24,32 %
4	Индекс рентабельности	1,21	1,45
5	Чистый дисконтированный доход (на конец 2026 г.)	318,61 тыс. рублей	670,81 тыс. рублей

Таким образом, благодаря преференциям СЭЗ «Витебск» проект ООО «ХХХ» окупиться быстрее и вложится в 4 года и 9 месяцев.

Реализация описываемого инвестиционного проекта, направленного на использование ООО «ХХХ» преференций резидента СЭЗ «Витебск» с целью развития конкурентоспособного экспортноориентированного предприятия, позволит:

- нарастить производственно-технический потенциал предприятия;
- освоить производство современных высококачественных конкурентоспособных строительных материалов;
- повысить доходность предприятия;
- создать 11 новых рабочих мест.

Таким образом, данный бизнес-план позволяет принять положительное решение о регистрации ООО «ХХХ» в качестве резидента СЭЗ «Витебск».

**Заключение.** Свободная экономическая зона «Витебск» обладает рядом преимуществ, которые делают ее привлекательным местом для организации и ведения бизнеса:

- государственные гарантии прав на защиту инвестиций;
- развитая инфраструктура;
- земельные участки и производственные площади оборудованы необходимыми инженерными сетями для организации производства;
- геоэкономическое положение;
- возможность одновременного выхода на рынки ЕС, ЕАЭС, СНГ;
- наличие определённой базы природных ресурсов;
- эффективная логистика;
- кадровый потенциал;

- высокий уровень высшего и профессионально-технического образования;
- промышленная кооперация;
- расположение секторов в развитых индустриальных центрах Витебской области Республики Беларусь;
- экономическая и политическая стабильность наряду с одним из самых низких уровней преступности в мире;
- введение безвизового въезда на территорию Республики Беларусь для граждан 80 стран мира.

Разработанный бизнес-план инвестиционного проекта «Создание экспортоориентированного производства по выпуску жестяных банок» подтверждает экономическую целесообразность организации производства, показывает преимущества регистрации резидентом СЭЗ «Витебск» для ООО «XXX» и отвечает всем требованиям, предъявляемым администрацией СЭЗ к такому рода документам.

Получение ООО «XXX» статуса резидента СЭЗ «Витебск», благодаря представленным преференциям, позволит предприятию быстрее окупить описываемый инвестиционный проект, сохранить конкурентоспособность производимой продукции на внешнем рынке и улучшить свои финансово-экономические показатели.

### **Список литературы**

1. Закон Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. № 213-З «О свободных экономических зонах» [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.bii.by/tx.dll?d=33430&f=%F1%FD%E7#f>. Дата доступа: 31.10.2021 г.
2. Льготы [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.fez-vitebsk.by/investoram/lgoty/>. Дата доступа: 31.10.2021 г.
3. Порядок регистрации в качестве резидента. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fez-vitebsk.by/investoram/poryadok-registratsii/>. Дата доступа: 31.10.2021 г.
4. Свободная экономическая зона «Витебск» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.fez-vitebsk.by/about/>. Дата доступа: 31.10.2021 г.

### **Информация об авторах**

Рудаков Михаил Федорович – доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8 (02233) 79604. E-mail: 1-g-m-f@tut.by

Кольчевская Ольга Павловна – доцент кафедры организации производства в АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. раб. 8 (02233) 79604. E-mail: oliwanna@tut.by

*Материал поступил в редакцию 02.11.2021 г.*

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК**

Т. И. СУШКО, к.э.н., профессор  
О. Ю. КОРОТКЕВИЧ, старший преподаватель  
УО «Белорусский государственный университет пищевых  
и химических технологий»

**THEORETICAL ASPECTS OF ESTIMATION OF SOCIAL-ECONOMIC EFFICIENCY OF ACTIVITY OF AIC PROCESSING ORGANIZATIONS**

T. I. SUSHKO, Candidate of economic sciences, Professor  
O. IU. KOROTKEVICH, Senior lecturer  
Belarusian State University of Food and Chemical Technologies

*В статье рассмотрены подходы к определению и оценке эффективности деятельности организаций. Обоснован подход к оценке социально-экономической эффективности деятельности перерабатывающих организаций АПК в системе взаимодействия следующих интересов основных субъектов экономики – коммерческая организация, население (работники и потребители) и государство. Предложенный подход позволил выделить основные составляющие эффективности деятельности перерабатывающих организаций АПК для каждой, из которой разработаны критерии оценки.*

*Ключевые слова: социально-экономическая эффективность, перерабатывающие организации АПК, социально-экономические интересы, эффект, составляющие эффективности, оценка, критерии оценки*

*The article discusses approaches to determining and assessing the effectiveness of organizations activity. An approach to assessing the socio-economic efficiency of processing organizations of agro-industrial complex in the system of interaction of the following interests of the main subjects of the economy – a commercial organization, the population (workers and consumers) and the state – has been substantiated. The proposed approach made it possible to single out the main components of the efficiency of agro-industrial complex processing organizations for each of which the evaluation criteria were developed.*

*Key words: socio-economic efficiency, agro-industrial complex processing organizations, socio-economic interests, effect, components of efficiency, assessment, assessment criteria*

**Введение.** Устойчивое социально-экономическое развитие Республики Беларусь предполагает формирование высокоэффективной, социально ориентированной и конкурентоспособной экономики, необходимым условием которого выступает повышение эффективности деятельности коммерческих организаций, как системообразующих элементов национальной экономики. В современной ситуации, когда все социально-экономические процессы тесно взаимосвязаны, организации имеют обязательства перед обществом в решении социальных, экологических и других программ, эффективность должна рассматриваться не просто как результат деятельности коммерческой организации, но и характеризовать результат взаимодействия государства, коммерческой организации и гражданского общества. Вместе с тем при оценке эффективности должны быть учтены специфические особенности конкретного объекта исследования. Понимание сущности и составляющих, наличие научно обоснованных критериев и показателей оценки социально-экономической эффективности применительно к деятельности перерабатывающих организаций АПК является необходимой предпосылкой достоверной ее оценки и управления ее повышением.

**Анализ источников.** В экономической литературе традиционно эффективность рассматривается в двух аспектах: *эффективность распределения*, которая предполагает полное соответствие объема и структуры производимой продукции объему и структуре платежеспособных потребностей потребителей; *эффективность производства*, которая означает, что благо производится таким образом, что гарантируется соответствие цены реализуемой продукции минимально возможным средним издержкам производства [2]. При этом производство является эффективным, если при данных производительных ресурсах и существующем уровне знаний невозможно произвести большее количество товара, не жертвуя при этом возможностью произвести некоторое количество другого блага (эффективность Парето) [6].

Методы оценки эффективности предполагают расчет относительных показателей, определяемых соотношением полученных результатов (эффекта) и потребленных или применённых ресурсов, соответствующих данным результатам. Выделяют следующие виды эффекта: экономический, производственный, финансовый, научный, технический, социальный, экологический, бюджетный, коммерческий. По видам результатов (эффектов) различают экономическую, производственную, финансовую, техническую, социальную, экологическую эффективности [1, 4, 7, 8, 10].



Несмотря на то, что в отечественной и зарубежной литературе достаточно хорошо разработаны вопросы оценки эффективности, общепризнанной методики ее определения пока нет. Традиционные методики оценки эффективности деятельности организации в основном включают расчет системы финансовых показателей [4,7].

Следует так же отметить, что методы определения, система показателей, методика расчета показателей эффективности различаются в зависимости от объекта, способа оценки, отраслевой специфики деятельности коммерческой организации.

Концепции стратегического управления (концепция ценностно-ориентированного управления (Value-Based Management (VBM) и концепция измерения достижений (Performance Measurement)), содержат модели оценки эффективности, включающие систему как финансовых, так и нефинансовых оценочных показателей, отражающих различные стороны, цели и уровни деятельности организации. Развитие концепций заключается в совершенствовании оценочных показателей в рамках концепции Value-Based Management и создании комплексных систем оценки в рамках концепции Performance Measurement [3,5].

**Методы исследования.** Методология исследования основана на системном подходе, применяемом к исследованию социально-экономической эффективности организаций, с использованием общенаучных методов анализа, синтеза, сравнения, обобщения и классификации и др.

**Основная часть.** В процессе проведенного исследования установлено, что эффективность деятельности организации является качественным состоянием, результатом управления организацией как системы в целом, и представляет собой совокупность свойств и параметров по составляющим эффективности, отражающих результативность ее деятельности, экономичность расходования ресурсов, уровень используемой техники и технологии, рациональность организации производства, качество трудовой жизни, соответствие программам социально-экономического развития государства.

Обосновано, что социально-экономическую эффективность деятельности перерабатывающих организаций АПК необходимо рассматривать в системе взаимодействия социально-экономических интересов *коммерческой организации, населения* (работники и потребители) и *государства* [9].

Проведенный анализ социально-экономических интересов, целей и эффектов взаимодействия основных субъектов экономических отношений позволил сделать вывод о их взаимообусловленности (табл. 1).

**Таблица 1. Взаимобусловленность социально-экономических интересов коммерческой организации, населения (работники и потребители) и государства**

Социально-экономический интерес	Эффекты взаимодействия		
	коммерческая организация	население (работники и потребители)	государство
1	2	3	4
Рациональное использование ресурсов, рост объема производства	производственно-финансовая эффективность, т. е. доходность деятельности (доход собственников, приращение капитала (экономическое развитие)	социальное развитие (условия труда и жизни)	реализация целей экономического развития государства (приращение добавленной стоимости), налоговые поступления
Рост объемов потребления продукции (реализации) при обеспечении ее качества	эффективность сбытовой деятельности (конкурентоспособность продукции)	удовлетворение потребности в продуктах высокого качества	реализация политики государства в области продовольственной безопасности
Условия труда и жизни работников	производственная эффективность (повышение производительности труда, улучшение качества труда)	повышение оплаты труда, социальное развитие коллектива, увеличение покупательной способности населения	реализация социальной политики государства
Качество жизни	эффективность сбытовой деятельности (рост объемов потребления качественной продукции, то есть более дорогой)	потребление качественной продукции в количестве необходимом для удовлетворения потребностей	реализация социальной политики государства
Обеспечение критериев продовольственной безопасности	эффективность сбытовой деятельности (наличие спроса на продукты высокого качества)	физическая и экономическая доступность продовольствия	реализация политики государства в области продовольственной безопасности

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4
Обеспечение занятости	производственная эффективность (рациональная структура кадров)	условия труда и жизни (трудоустройство, повышение квалификации и оплаты труда)	реализация социальной политики государства
Наполнение бюджета	финансовая эффективность (реализация мер государственной поддержки)	реализация мер социальной поддержки	реализация социально-экономической политики государства
Развитие экспортного потенциала (рост экспорта товаров за счет освоения новых рынков сбыта)	эффективность сбытовой деятельности (расширение рынков сбыта)	социальное развитие (условия труда и жизни)	реализация целей социально-экономического развития государства, валютные и налоговые поступления

Данные табл. 1 показывают, что реализация социально-экономических интересов основных субъектов экономических отношений оказывает непосредственное влияние на финансовый результат деятельности перерабатывающих организаций АПК. Обеспечение занятости, условия труда и жизни работников способствуют рациональной структуре кадров организации, улучшению качества труда, что в свою очередь означает повышение производительности труда и рациональное использование производственных, финансовых и информационных ресурсов. Рост качества жизни, обеспечение критериев продовольственной безопасности определяет повышение покупательной способности и соответственно увеличение объемов реализации более дорогостоящей и качественной продукции, развитие экспортного потенциала обуславливает расширение рынков сбыта. Участие в формировании бюджета страны дает возможность реализации мер государственной поддержки субъектам, осуществляющим деятельность в области агропромышленного производства.

Вместе с тем, социально-экономическое значение перерабатывающих организаций АПК обуславливает необходимость учета, исследования и оценки не только *внутренней* эффективности функционирования организации, как субъекта хозяйственной деятельности, но и *внешней* или рыночной эффективности, характеризующей степень

удовлетворения общественных потребностей, уровень полезности, качественные и стоимостные характеристики произведенного продукта, долю организации на внутреннем и внешнем рынках и его потенциальные возможности.

В соответствии с уровнями и содержанием установленных эффектов взаимодействия основных субъектов экономических отношений нами выделены и исследованы следующие *составляющие* эффективности деятельности перерабатывающих организаций: *внутренняя, включающая экономическую эффективность и социальную эффективность (социальную общественную и социальную индивидуальную), и внешняя (рыночная) эффективность.*

*Внутренняя эффективность* обусловлена результатами деятельности организации. Выделенная в ее составе социальная эффективность включает две составляющие: общественную и индивидуальную.

*Социальная общественная эффективность* отражает вклад организации в социально-экономическое развитие отрасли и страны в целом – участие в формировании ВВП, обеспечении занятости и повышении уровня жизни населения, реализации критериев продовольственной безопасности и развитии экспортного потенциала. Характеризуется темповыми показателями развития в сопоставлении со среднеотраслевыми и среднереспубликанскими значениями.

*Социальная индивидуальная эффективность* определяется степенью удовлетворения работников условиями труда и его оплаты, выражается в повышении производительности труда.

*Экономическая эффективность* означает результативность деятельности и определяется показателями производственно-финансовой эффективности.

*Внешняя (рыночная) эффективность* достигается тогда, когда продукция производится в количествах, соответствующих потребностям, и такого качества, которое соответствует покупательной способности населения. Внешнюю (рыночную) эффективность определяет уровень удовлетворения потребностей по количеству и качеству выпускаемой продукции организациями отрасли.

Проведенное исследование позволило выделить следующие критерии оценки эффективности деятельности перерабатывающих организаций (табл. 2).

Таблица 2. **Критерии оценки эффективности деятельности перерабатывающих организаций**

Составляющие эффективности		Критерий оценки эффективности
Внутренняя эффективность	экономическая эффективность	рациональное использование ресурсов организации; рост объемов производства и реализации продукции при обеспечении ее качества
	социальная общественная эффективность	участие в формировании ВВП; способность к повышению уровня жизни населения; обеспечение критериев продовольственной безопасности
	социальная индивидуальная эффективность	степень удовлетворения работников условиями труда и его оплаты
Внешняя (рыночная) эффективность		уровень удовлетворения потребностей по количеству выпускаемой продукции организациями отрасли; уровень удовлетворения потребностей по качеству выпускаемой продукции организациями отрасли

Научное обоснование критериев позволяет оценить социально-экономическую эффективность деятельности перерабатывающих организаций АПК во взаимосвязи ее экономической и социальной составляющих.

**Заключение.** Предложенный подход к определению социально-экономической эффективности деятельности перерабатывающих организаций АПК в системе взаимодействия следующих интересов основных субъектов экономики – коммерческая организация, население (работники и потребители) и государство позволил выделить основные составляющие эффективности деятельности перерабатывающих организаций: внутреннюю, включающую экономическую эффективность и социальную эффективность (социальную общественную и социальную индивидуальную), и внешнюю (рыночную) эффективность, для каждой из которой разработаны критерии оценки, что позволит комплексно, системно и взаимосвязано оценить эффективность деятельности перерабатывающих организаций, выделить перспективные направления ее повышения.

## Список литературы

1. Бабук, И. М. Экономика промышленного предприятия: учеб. пособие / И. М. Бабук, Т. А. Сахнович. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 439 с.
2. Ефименко, А.Г. Эффективность функционирования организаций АПК на инновационной основе: теоретико-методические аспекты: моногр. / А. Г. Ефименко. – Могилев: МГУП, 2013. – 176 с.
3. Калугина, Т. В. Выработка принципов построения системы показателей эффективности промышленного предприятия на основе современных концепций стратегического управления / Т. В. Калугина // Труды НГТУ им. Р. Е. Алексеева– 2010. – № 3. – С. 260–265.
4. Касаева, Т. В. Методологические аспекты оценки эффективности бизнеса: моногр. / Т. В. Касаева, Е. Ю. Дулебо, Я. И. Муратова. – Витебск: УО «ВГТУ», 2010. – 139 с.
5. Климович, Н. И. Анализ концептуальных подходов к управлению эффективностью бизнеса/ Н. И. Климович// Научные труды Республиканского института высшей школы – 2016. – №15 – С. 281–289.
6. Константинов, С. А. Теория эффективности сельского хозяйства: учеб. пособие / С. А. Константинов. – Минск: ИВЦ Минфина, 2013. – 180с.
7. Савицкая, Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 272 с.
8. Стерлигов, Б. И. Экономика мясной и молочной промышленности: учеб. пособие / Б. И. Стерлигов, А. В. Здравных. – М.: КолосС, 2008. – 335с.
9. Сушко, Т. И. Оценка социально-экономической эффективности деятельности мясоперерабатывающих организаций в системе экономических интересов / Т. И. Сушко, О. Ю. Короткевич / Техника и технология пищевых производств: материалы XIII Междунар. науч.-техн. конф., 23–24 апреля 2020 г., в 2-х т., Могилев; редкол.: А. В. Акулич (отв. ред.) [и др.]. – Могилев: МГУП, 2020. – Т.2– С. 373–374.
10. Федяинов, А. И. Развитие комплексной системы оценки эффективности предпринимательской деятельности: автореф. дис. ...к-та экон. наук: 08.00.05 / А. И. Федяинов; ГОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» – М., 2011. – 27 с.

### Информация об авторах.

Сушко Таиса Ивановна – кандидат экономических наук, доцент, профессор кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита УО «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий». Информация для контактов: тел. служ. (0222) 48-75-64, E-mail: sushko\_buaa@bgut.by

Короткевич Ольга Юрьевна – старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита УО «Белорусский государственный университет пищевых и химических технологий». Информация для контактов: тел. служ. 8 (0222) 48-75-64, E-mail: korotkevich\_buaa@bgut.by

*Материал поступил в редакцию 02.12.2021 г.*

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭФФЕКТИВНОГО  
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ АПК**

Ю. А. ЧЕПЕЛЬНИКОВ, аспирант

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

Е. В. КАРАЧЕВСКАЯ, кандидат экономических наук, доцент

УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**THEORETICAL FOUNDATIONS OF EFFICIENT  
FUNCTIONING OF AIC PROCESSING ORGANIZATIONS**

Ю. А. СHERPELNIKOV, postgraduate

Belarusian State Agricultural Academy

E. V. KARACHEVSKAIA, Candidate of economic sciences,

Assistant professor

Belarusian State Agricultural Academy

*В статье рассмотрена экономическая сущность эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК. Представлены составляющие эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК в рамках целевого, структурного и результативного блоков. Установлена двойственность понятия «эффективность». Сформировано авторское определение эффективного функционирования организаций АПК, которое подчеркивает различные аспекты эффективного функционирования организаций АПК.*

*Ключевые слова: экономическая сущность, эффективность, перерабатывающие организации АПК, приоритеты развития*

*The article examines the economic essence of effective functioning of agro-industrial complex processing organizations. The components of effective functioning of the processing organizations of agro-industrial complex in the framework of target, structural and effective blocks are presented. The duality of the concept of "efficiency" is established. The author's definition of effective functioning of agro-industrial complex organizations has been formed, which emphasizes various aspects of the effective functioning of agro-industrial complex organizations.*

*Key words: economic essence, efficiency, agro-industrial complex processing organizations, development priorities*

**Введение.** Эффективное функционирование и устойчивое развитие хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса, имеет не только экономическое, но и стратегическое значение, поскольку вопросы стратегического обеспечения продовольственной безопасности страны, ее регионов, являются первостепенными и определяющими в свете современных институциональных тенденций. Данное обстоятельство приобретает повышенный интерес и внимание ученых и практиков в связи с особенностями современной интеграции Республики Беларусь в мировое агропромышленное производство.

**Методы исследования.** В процессе исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, монографический и аналитический методы.

**Основная часть.** Основным критерием эффективности ведения сельскохозяйственного производства в современных условиях является уровень его устойчивого воспроизводства.

В то же время, в связи с наличием глобальных социально-экономических, геополитических и экологических проблем, первостепенным является сохранение продовольственной безопасности страны, производственного и ресурсного потенциала отрасли АПК, а также обеспечение устойчивого развития всего сельскохозяйственного производства.

Агропромышленный комплекс, как целостная экономическая система, существенно нуждается в хорошо скоординированной и развитой институциональной системе, направленной на сохранение и развитие научно-технического и продовольственного потенциала региона.

В региональном производственном комплексе органически соединяются три вида основных процессов: производство, реализация продукции и воспроизводство израсходованных ресурсов.

При этом каждый из этих процессов, не является постоянным и подвергается различным инновациям. Справедливо мнение о том, что необходимо обеспечить эффективное и рациональное использование имеющихся инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных организаций и самих регионов, где эти хозяйствующие субъекты размещены.

Перерабатывающие предприятия АПК представляют собой совокупность организаций, осуществляющих производство пищевых продуктов в виде готовой продукции и полуфабрикатов, в том числе различные напитки и табачные изделия. В состав перерабатывающих организаций АПК входит свыше двух десятков отраслей.

При таком многообразии объединяющими признаками являются: сельскохозяйственное сырье, технологические процессы переработки,



оборудование для производства готовой продукции и назначение продукции.

Специфика перерабатывающих организаций АПК как отрасли экономического производства, заключается в следующем: сертификация, лицензирование, соответствие государственным санитарно-эпидемиологическим правилам, нормам и нормативам.

При выборе пищевых продуктов, материалов и изделий, подтверждение соответствия которых требованиям нормативных документов проводится посредством обязательной сертификации, должны учитываться степень опасности для здоровья человека пищевых продуктов, материалов и изделий, условия их изготовления и оборота.

Анализируя принципы формирования эффективности функционирования перерабатывающих организаций АПК (рис.1.) отметим, что процесс достижения эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК включает в себя 3 блока: целевой, структурный и результативный. Целевой блок состоит из фактообразующих объектов отрасли: население – как основного потребителя готовой продукции; перерабатывающие организации, как основные производители готовой продукции; инвесторы, обеспечивающие дополнительное финансирование и инфраструктура, обеспечивающая деятельность организаций. Структурный блок – обеспечивающий достижение эффективного функционирования, включающий инвестиционную привлекательность, как интегральную характеристику, обеспечивающую привлечение инвестиций; уровень жизни населения – обеспечивающий платежеспособный спрос на готовую продукцию; эффективность использования ресурсов позволяет оптимально использовать имеющиеся ограниченные ресурсы; функционирование инфраструктуры обеспечивает повышение эффективности работы рыночных субъектов на основе специализации отдельных субъектов экономики и видов деятельности; расширенное воспроизводство перерабатывающих организаций АПК - комбинирование технологических процессов посредством производства готовой продукции в объемах удовлетворяющих платежеспособный спрос населения.



Рис. 1. Составляющие эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК

В качестве результата при оптимальном балансе факторообразующих объектов отрасли и структурных параметров эффективного функционирования, под воздействием государственного регулирования и состояния мирового, национального и регионального рынков, получаем эффективное функционирование перерабатывающих организаций АПК.

В рамках изучения понятия и экономической сущности эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК, установлено, что в экономике понятие «эффективность» употребляется в двух значениях. В одних случаях эффективность характеризует положительные изменения в процессе производства. В других случаях понятие «эффективность» характеризует состояние производства, а именно: состояние оптимальности, равновесия, сбалансированности.

По поводу эффективности функционирования перерабатывающих организаций АПК тоже имеются, хотя и не противоречивые, но весьма отличающиеся по содержанию трактовки. Исследователи Э. Б. Фигурнов, Ю. Ю. Донец [1,2,4] под эффективности функционирования перерабатывающих организаций АПК понимают «эффективность использования его производственного потенциала (способность наращивать конкурентоспособность изготавливаемой продукции в более быстром темпе, чем потенциал конкурента)»[1,2,4].

В результате выполненного исследования, в том числе и с анализом различной трактовки понятия, мы формируем авторское определение эффективного функционирования организаций АПК. Эффективное функционирование организаций АПК – это относительная характеристика организаций, на определенный период времени и на определенном сегменте рынка, приносящая максимум прибыли от производственной деятельности, включающая в себя систему и качество управления экономическим, производственным, кадровым, управленческим, инвестиционно-инновационным, биологическим, потребительским и маркетинговым потенциалом направленным на изготовление и сбыт качественного, биологически чистого товара, не приносящего ущерба для жизни и здоровья граждан при этом приносящее.



Рис 2. Двойственность понятия «эффективность»

Данное определение отличается от предыдущих тем, что подчеркивает следующие аспекты эффективного функционирования организаций АПК: эффективность оценивается в конкретный период времени, при ее оценке могут использоваться фактические и прогнозные показатели; оценка ведется на определенном сегменте рынка, где присутствует организация; эффективность интегрирует в себе два комплексных показателя: качество управления и качество товара. Изготовление и сбыт качественного товара подразумевают оцененное потребителем превосходство его по качеству и цене над аналогами в определенный момент времени, в конкретном сегменте рынка и достигнутое без ущерба производителю. Агропромышленная организация должна производить и продавать конкурентоспособные товары, и быть способной в будущем разрабатывать, изготавливать, сбывать и обслуживать товары, превосходящие по качеству и цене аналоги. Приведенное нами определение устанавливает взаимосвязь путем интегрирования составляю-

щих потенциала (экономического, производственного, кадрового, управленческого, инвестиционно-инновационного, биологического, потребительского и маркетингового); направлено на решение управленческих задач.

Проведенные нами исследования теоретических и методических подходов оценки и прогнозирования перспективных параметров эффективного функционирования организаций АПК показали, что ее положительная динамика обеспечивается комплексом условий и факторов отраслевого развития, уровня и степени регулирования аграрной политики, использованием инструментов эффективной конкуренции и антимонопольного права, степенью взаимодействия и взаимообусловленности бизнеса, потребителей и государства. В данной связи экономическая эффективность анализируемых организаций предполагает в первую очередь оценку влияния мер национальной и союзной экономической стратегии, конъюнктуры отраслевых рынков, тенденций развития инноваций и изменения предпочтений потребителей на результаты деятельности (доходы) производителей продуктов питания, что позволяет интерпретировать возможности прибыльного производства с точки зрения конкретных условий, экономической структуры страны и ее бизнес-климата.

Совокупность направлений (целей и задач) эффективного функционирования нами предложено реализовать в рамках выработки направлений, включающих комплекс конкретных страновых, отраслевых и продуктовых мер конкурентной самоорганизации, стимулирующей углубленное систематическое взаимодействие производителей и потребителей, формирование новых и повышение потенциала использования существующих конкурентных преимуществ перерабатывающих организаций АПК Беларуси, сокращение ценовой конкуренции отечественных компаний, согласованный рост собственной, отраслевой и национальной продовольственной конкурентоспособности.

В данной связи нами разработаны методика определения приоритетов эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК Беларуси, суть и новизна которой заключена в выработке и применении подхода сопоставления этапов аналитической оценки целей и задач государственной политики в области экономики производства по периодам реализации и степени влияния.

Это позволило, во-первых, количественно обосновать и классифицировать перечень ключевых целевых ориентиров развития отрасли (табл. 1.), учитывающих важнейшие тенденции экономики подрабатывающих организаций АПК, во-вторых, обосновать приоритетные цели

и классифицировать их значимость в соответствии с конъюнктурой спроса и предложения, приоритетами государственной политики, тенденциями научных исследований и инноваций в производстве, сбыте и потреблении.

**Таблица 1. Ключевые приоритеты развития перерабатывающих организаций АПК и ожидаемые результаты их реализации**

Приоритеты	Описание / Ожидаемый результат
1	2
1. Поддержка доходов производителей	Выработка критериев и мер рыночного стимулирования роста производства (переработки) в низкодоходных отраслях пищевой промышленности и сельского хозяйства. Минимизация рисков продовольственного обеспечения страны (РЕГУЛИРОВАНИЕ)
2. Моделирование и снижение влияния рисков	Подготовка и регулярный пересмотр потенциального кризисного плана действий в случае наступления критических, неконтролируемых угроз, например, значительное снижение цен, спроса, платежеспособности, в том числе включение в долгосрочную стратегию (программу) развития отрасли системы индикаторов по выявлению угроз развития и мер по их преодолению с соответствующим бюджетом
3. Страхование рисков	Выработка и реализация нормативно-правовой базы для создания механизмов страхования от внешних, неконтролируемых факторов (погодные, макроэкономические и др.)
4. Поддержка спроса	Разработка программ финансовой адресной поддержки малообеспеченных групп населения, детей, молодежи и других категорий на цели питания
5. Выравнивание условий конкуренции	Разработка рекомендаций и отраслевой стратегии маркетинга и сегментирования внутреннего рынка национальных производителей с целью согласованного противодействия зарубежным транснациональным корпорациям с мощными системами продвижения и маркетинговыми бюджетами
6 Оптимизация ассортимента	Разработка и внедрение динамических моделей прогнозирования спроса и, соответственно, ассортимента, максимизирующего доход (добавленную стоимость, прибыль)

Продолжение таблицы 1

1	2
7. Снижение затрат на продвижение и сбыт	Формирование общих каналов реализации конечной продукции, единых цепочек снабжения поставок сырья и материалов на внутреннем (объединение фирменных магазинов в единую торговую сеть с выработкой справедливых норм и правил взаимодействия, создание коллективных закупочных центров и информационных систем (тендерные площадки) по ключевым направлениям поставок с целью снижения затрат за счет более крупных заказов и тендерных торгов) и внешнем (разработка механизма совместного непротиворечивого использования экспортных каналов реализации продукции) рынках
8. Рост добавленной стоимости	Оптимизация использования мощностей на востребованные рынком виды продукции с наибольшим уровнем добавленной стоимости и сокращение объемов в низкодоходных и убыточных производствах, в том числе путем оптимизации поставок сырья с необходимыми параметрами качества и установлением соответствующих надбавок к закупочным ценам (например, молока для производства сыра)

Сформированные в Республике Беларусь условия функционирования (рассмотрены нами как процесс) перерабатывающих организаций АПК имеют ряд существенных особенностей (государственное льготное кредитование, административное закрепление сырьевых зон, мясомолочная специализация и др., в значительной степени определяющих ограничения и направленность цели и задач развития отрасли (безопасность, эффективность, конкурентоспособность), механизм (совокупность субъектов, ресурсов и доступные способы их взаимодействия) и организационно-экономические инструменты их реализации.

Установлено, что основная причина ограниченного развития эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК заключена в том, что реальная практика регулирования, понимание сущности, применяемые инструменты и ограничения конкуренции постоянно и значительно совершенствуются во всех развитых странах мира [3,5].

Согласно выполненным исследованиям, устойчивое развитие эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК в рамках конкретных задач ее организации (безопасности, эффективности, конкурентоспособности) в соответствии с актуальными условиями и факторами спроса (оценка эффектов насыщения спроса с учетом изменения доходов) и предложения (стимулирование положительных и устранение отрицательных внешних эффектов) (табл. 2).

Таблица 2. Критерии и результат эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК

Критерии	Результат
Безопасности	Обеспечение оптимального для организма человека соотношения химических компонентов пищи и в первую очередь поиск новых источников белка и витаминов
Эффективности	Создание условий прибыльного бизнеса при использовании ресурсов страны для производства и реализации качественных продуктов; оптимизация ассортимента и мощностей переработки; кооперация усилий бизнеса, науки и государств
Конкурентоспособности	Максимизация относительных долгосрочных выгод конкурентного функционирования производителей

**Заключение.** В результате изучения понятийного аппарата было определено понятие эффективности актуальное для проведения текущих исследований, которое подчеркивает такие важные аспекты как эффективность, которая оценивается в конкретный период времени, при ее оценке могут использоваться фактические и прогнозные показатели; оценка ведется на определенном сегменте рынка, где присутствует организация; эффективность интегрирует в себе два комплексных показателя: качество управления и качество товара. Сформулированы ключевые приоритеты развития перерабатывающих организаций АПК и ожидаемые результаты их реализации, а также основные свойства эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК республики.

#### Список литературы

1. Барановский, А. Г. Оценка устойчивости предприятия АПК: методы и инструменты / А. Г. Барановский // Сборник научных трудов «Проблемы экономики – 2019 – №1 (28) – С. 3–12.
2. Ефименко, А. В. Методика оценки устойчивого развития перерабатывающих предприятий АПК. / А. В. Ефименко // Сборник научных трудов «Проблемы экономики – 2018 – №1 (26) – С. 54–64.
3. Карачевская, Е. В. Принципы и инструменты методики конкурентного анализа лекарственного растениеводства Республики Беларусь / Е. В. Карачевская // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. – 2020. № 5 (25). С. 72-82.
4. Наркевич, Л. В. Анализ производственных резервов выпуска экспортно-ориентированной продукции на предприятиях АПК / Л. В Наркевич.// Сборник научных трудов «Проблемы экономики – 2019 – №1 (28) – С. 188–2004.

5. Субоч, Ф. И. Методология разработки стратегии перерабатывающей промышленности / Ф. И. Субоч // Стратегия устойчивости развития АПК – продовольственная безопасность: под ред. В. Г. Гусакова. – Минск: Институт экономики НАН Беларуси – центр аграрной экономики. – 2008. – С. 406 – 421.

#### **Информация об авторах**

Чепельников Юрий Алексеевич – аспирант кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. 8(029)6898609

Карачевская Елена Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры математического моделирования экономических систем АПК УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия». Информация для контактов: тел. моб. 8(029) 177-15-65, e-mail: zhelovka@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 02.12.2021 г.*



## ИНСТРУМЕНТАРИЙ АНАЛИЗА, ОЦЕНКИ И УПРАВЛЕНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ

С. А. ЧЕЧЕТКИН, кандидат экономических наук  
КУП «Миноблмясомолпром» – управляющая компания холдинга  
«Мясомолпром»

## INSTRUMENTS FOR THE ANALYSIS, ESTIMATION AND MANAGEMENT OF RECEIVABLES

S. A. CHECHETKIN, Candidate of economic sciences  
«Minoblmyasomolprom» – the managing company  
of the holding «Myasomolprom»

*В статье рассмотрены актуальные подходы к анализу и оценке дебиторской задолженности, в том числе просроченной. Проведен анализ дебиторской задолженности в Республике Беларусь и тенденции ее изменений. Предложен перечень мероприятий по анализу и оценке просроченной дебиторской задолженности способствующий сохранить активы, повысить эффективность использования и распределения ресурсов организации.*

*Ключевые слова: экономика, дебиторская задолженность, просроченная дебиторская задолженность, оптимизации дебиторской задолженности, анализ, оценка*

*The article discusses current approaches to the analysis and assessment of accounts receivable, including overdue. We have conducted the analysis of accounts receivable in the Republic of Belarus and trends in their changes. A list of measures for the analysis and assessment of overdue accounts receivable is proposed, which helps to preserve assets, improve the efficiency of use and distribution of the organization's resources.*

*Key words: economics, accounts receivable, overdue accounts receivable, optimization of accounts receivable, analysis, assessment*

**Введение.** Финансово-хозяйственная деятельность любой организации связана с формированием дебиторской задолженности, которая является частью оборотных активов, отвлеченных из оборота организации в качестве предоставления контрагенту отсрочки исполнения своих обязательств. Неудовлетворительный уровень дебиторской задолженности и низкое качество ее обслуживания может стать причиной возникновения риска банкротства организации. Поэтому с целью

обеспечения устойчивого развития организации необходимо создание аналитического и методического инструментария с целью оптимизации дебиторской задолженности, ее содержания и структуры.

Подходы к анализу, оценке, эффективности управления дебиторской задолженности представлены в работах Л. Н. Гончаренко, Н. Н. Карзаевой, О. В. Касачевой, Т. С. Науменко, В. А. Удода, Л. И. Хоружий, А. С. Четкина и многих других ученых [1, 3, 4, 6–8].

Среди них наибольшее распространение получили такие показатели, как средневзвешенный срок долга, коэффициент погашения дебиторской задолженности, оборачиваемость дебиторской задолженности, доля отвлечения оборотных активов в дебиторскую задолженность, объем и наличие просроченной дебиторской задолженности.

**Основная часть.** Введение санкций и запретов, связанных с экспортом и импортом продукции, произведенной в Республике Беларусь, обуславливает проблемы с платежеспособностью многих организаций. А увеличение дебиторской задолженности сокращает оборачиваемость оборотных активов и тем самым уменьшает доход организации.

Рассмотрим тенденции дебиторской задолженности организаций Республики Беларусь (без банков, бюджетных и страховых организаций, микроорганизаций и малых организаций без ведомственной подчиненности) за 2016–2020 гг. (табл. 1).

На основании данных табл. 1, дебиторская задолженность в Республике Беларусь на конец 2020 г. составила 50140,1 млрд рублей и выросла по сравнению с 2019 г. на 21,2 %, просроченная дебиторская задолженность составила 7760,3 млрд рублей и уменьшилась на 2,5 % по сравнению с 2019 г., а удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общей сумме дебиторской задолженности составил 15,5 %, который является наименьшим за рассматриваемый период и свидетельствует о положительной динамике, а негативным является тот факт, что рост общей дебиторской задолженности за рассматриваемый период вырос на 72 %, просроченной на 13 %.

Таблица 1. Дебиторская задолженность в Республике Беларусь за 2016–2020 гг. [5]

Показатель	2016 г.	Прирост 2016 г. (%)	2017	Прирост 2017 г. (%)	2018	Прирост 2018 г. (%)	2019	Прирост 2019 г. (%)	2020	Прирост 2020 г. (%)
Дебиторская задолженность, млрд. руб.	29943,5	11,0	33481,7	11,8	38334,6	14,5	41354,0	7,9	50140,1	21,2
В т.ч. просроченная, млрд рублей	6857,5	13,5	7059,4	2,9	8007,7	13,4	7955,9	-0,6	7760,3	-2,5
Внешняя дебиторская задолженность, млрд рублей	7278,7	4,7	8182,1	12,4	9008,7	10,1	9463,8	5,1	12638,3	33,5
из нее просроченная, млрд рублей	914,2	-12,5	897,1	-1,9	890,2	-0,8	923,2	3,7	893,9	-3,2
Удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общей сумме дебиторской задолженности, %	22,9	–	21,1	–	20,9	–	19,2	–	15,5	–

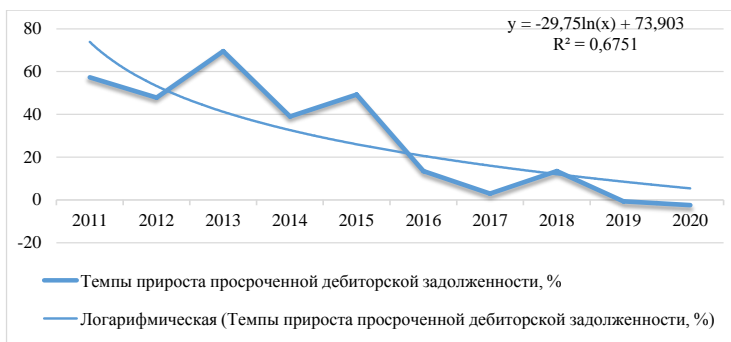


Рис. Темпы прироста просроченной дебиторской задолженности за 2015–2020 гг.

Если в 2012 г. темпы прироста просроченной дебиторской задолженности составили 47,84 %, то в 2013 г. они достигли 69,57 %, в 2015 г. – 49,26 %. Только в 2019–2020 гг. наблюдается отрицательный прирост (снижение 0,6 и 2,5 % соответственно).

Просроченную дебиторскую задолженность принято разделять на реальную ко взысканию (с высокой вероятностью), проблемную, безнадёжную.

Для оценки просроченной дебиторской задолженности необходимо рассчитать систему показателей (табл. 2): переход дебиторской задолженности из текущей в просроченную, что позволит предупредить контрагентов о сроках погашения задолженности перед организацией, а также долю реальной ко взысканию, проблемной, безнадёжной просроченной дебиторской задолженности.

Таблица 2. Расчет показателей просроченной дебиторской задолженности

Показатель	Расчет
1	2
Переход дебиторской задолженности из текущей в просроченную	$100\% - \text{Днфакт} / \text{Днмакс} * 100\%$ , где Днфакт – фактическое количество дней отсрочки; Днмакс – максимальное количество дней отсрочки
Доля реальной ко взысканию просроченной дебиторской задолженности	$\text{ДЗреал} / \text{ДЗ}$ где ДЗреал – просроченная дебиторская задолженность реальная ко взысканию; ДЗ – общая дебиторская задолженность

Продолжение таблицы 2

1	2
Доля проблемной просроченной дебиторской задолженности	ДЗпроб / ДЗ где ДЗпроб – проблемная просроченная дебиторская задолженность
Доля безнадежной просроченной дебиторской задолженности	ДЗбезн / ДЗ где ДЗреал – безнадежная просроченная дебиторская задолженность

Реальная ко взысканию просроченная дебиторская задолженность отражает долю просроченной дебиторской задолженности, которая с высокой вероятностью будет погашена. Проблемная соответственно с более низкой вероятностью, а безнадежная нереальна ко взысканию и требует разработки мероприятий по ее урегулированию или полной ликвидации.

Предложенная система показателей позволит оценить уровень рисков, связанных с возникновением просроченной дебиторской задолженности, а также принять меры по их минимизации или полной нейтрализации. Кроме того, в качестве мер по предотвращению рисков могут быть гарантии, поручительства, залог, задаток, оплата по факту, страхование от возможного дефолта контрагента и другое.

Для того чтобы определить вероятность выплаты контрагентами сумм задолженностей разумно оценивать контрагентов по уровню их кредитоспособности. Уровень кредитоспособности может варьироваться от низкого до высокого. Низкий уровень кредитоспособности контрагента характеризует высокий риск и наоборот. Определять уровень кредитоспособности контрагента можно при помощи различных методик, оценивающих уровень кредитоспособности, например, проводить оценку кредитоспособности на основе расчета синтетического коэффициента кредитоспособности Е. В. Неволоиной, а также в соответствии с рейтинговой S-моделью ПАО «Сбербанк России» для определения класса заемщика и др. [9].

Рейтинговая оценка вероятности возникновения риска в зависимости от уровня кредитоспособности контрагента представлена в табл. 3.

**Таблица 3. Рейтинговая оценка вероятности возникновения риска в зависимости от уровня кредитоспособности контрагента**

Вероятность невозврата, %	Уровень риска	Уровень кредитоспособности	Характеристика контрагента
75–100	Высокий	Низкий	Большая вероятность того, что контрагент не выполнит свои обязательства
55–75	Повышенный	Ниже среднего	У контрагента есть затруднения с выполнением своих обязательств
30–55	Средний	Средний	В краткосрочном периоде у контрагента возможны затруднения с выполнением обязательств в срок
10–30	Низкий	Нормальный	Не часто у контрагента возникают проблемы с выполнением своих обязательств
0–10	Минимальный	Высокий	Контрагент выполняет все свои обязательства (высокий уровень платежеспособности, деловой репутации)

Для того чтобы предотвратить или уменьшить риски необходимо постоянно следить за контрагентами и в случае объективных подтверждений обесценения активов (признаки банкротства, снижение кредитоспособности, нарушения условий договора и др.) отнести контрагента в другую группу заемщиков, так как это может привести к снижению суммы ожидаемых будущих денежных средств и возможности получения убытков. Признание дебиторской задолженности в разряд сомнительной происходит в том случае, когда существует большая доля вероятности в том, что она не будет погашена в установленные сроки, а также не обеспечена залогом, задатком, поручительством, гарантией или фактически не погашена [9].

Анализ и оценка состояния просроченной дебиторской задолженности является один из ключевых вопросов управления оборотным капиталом и, как правило, ведется по группам просроченной дебиторской задолженности (реальная ко взысканию, проблемная, безнадежная) в разрезе сроков ее возникновения. Важно отметить, что для более реальной оценки просроченной дебиторской задолженности необходимо проанализировать ее изменение с учетом инфляции, которая отражает повышение уровня цен в рыночной экономике.

Исходя из концепции временной стоимости денег, стоимость денег различна в различных временных интервалах [2]. В связи с этим рассчитаем дисконтированную величину просроченной дебиторской задолженности с учетом инфляции и вероятности невозврата долга (табл. 4). При расчете дисконтированной величины просроченной дебиторской задолженности организация должна основываться на данных статистики либо экспертной оценки. При этом отдельное внимание должно уделяться ставке инфляции, так как от ее значения зависит величина потерь организации в результате неэффективного управления дебиторской задолженности.

Из табл. 4 видно, что организация не получит 7666851,43 рублей дебиторской задолженности (63,53 % от общей ее суммы), 4325556,89 рублей составляет безнадежная просроченная дебиторская задолженность сроком свыше 361 дня с вероятностью 95 % невозврата долга, что составляет 37,73 % от общей суммы просроченной дебиторской задолженности, 2425487,29 рублей составляет проблемная просроченная дебиторская задолженность сроком 181–360 дней с вероятностью 80 % невозврата долга, что составляет 25,12 % от общей суммы просроченной дебиторской задолженности. Дисконтированная величина просроченной дебиторской задолженности составит 4401467,98 рублей. Величина просроченной дебиторской задолженности уменьшается под воздействием инфляции, а потери от воздействия инфляции ежедневно увеличиваются. Так, если период просрочки платежа составит более года, то общие потери организации в части изменения стоимости дебиторской задолженности с учетом инфляции составят 3307409,62 рублей. В части проблемной просроченной дебиторской задолженности организация должна сформировать резерв по сомнительным долгам на сумму дисконтированной величины просроченной дебиторской задолженности с учетом инфляции.

Таблица 4. Оценка просроченной дебиторской задолженности с учетом инфляции

Классификация просроченной дебиторской задолженности	Фактическая сумма просроченной дебиторской задолженности, рублей	Удельный вес в общей сумме просроченной дебиторской задолженности, %	Вероятность невозврата долгов, %	Сумма невозвратных долгов, рублей	Величина инфляции	Потери просроченной дебиторской задолженности под влиянием инфляции, рублей	Дисконтированная величина просроченной дебиторской задолженности, рублей	Дисконтированная величина просроченной дебиторской задолженности с учетом инфляции, рублей
<b>Реальная ко взысканию</b>								
30	161666,98	1,34	2	3233,34	0,7	1131,67	158433,64	157301,97
31–45	406580,39	3,37	5	20329,02	1,1	4472,38	386251,37	381778,99
46–60	918123,67	7,61	9	82631,13	1,4	12853,73	835492,54	822638,81
61–90	1181134,13	9,79	14	165358,78	2,1	24803,82	1015775,35	990971,54
<b>Проблемная</b>								
91–120	1054454,78	8,74	25	263613,70	2,8	29524,73	790841,09	761316,35
121–181	761282,57	6,31	50	380641,29	4,2	31973,87	380641,29	348667,42
181–360	3031859,11	25,12	80	2425487,29	7,4	224357,57	606371,82	382014,25
<b>Безнадежная</b>								
свыше 361	4553217,78	37,73	95	4325556,89	16,8	764940,59	227660,89	-537279,70
<b>Итого</b>	<b>12068319,41</b>	<b>100</b>	<b>63,53</b>	<b>7666851,43</b>	<b>–</b>	<b>1094058,36</b>	<b>4401467,98</b>	<b>3307409,62</b>



К мероприятиям, способствующим эффективному управлению дебиторской задолженностью, можно отнести следующее: предоставление особых условий (скидки, бонусы и др.) за предоплату (своевременную оплату); применение дополнительных санкций при просрочке платежа; снижение либо прекращение отгрузок продукции, сокращение ассортимента при просрочке платежа; изменение кредитного лимита в зависимости от его уровня кредитоспособности. Данные мероприятия позволят повысить оборачиваемость дебиторской задолженности, ускорить расчеты с контрагентами, а также снизить проблемную и безнадежную дебиторскую задолженность.

Следует отметить, что организациям с целью повышения эффективности управления дебиторской задолженностью стоит уделять особое внимание условиям сотрудничества с контрагентами, а также проводить регулярный мониторинг уровня кредитоспособности контрагентов.

**Заключение.** Использование предложенной системы показателей, а также рейтинговой оценки позволит своевременно выявить и ликвидировать просроченную дебиторскую задолженность, определить рейтинг контрагента в зависимости от его кредитоспособности и как результат повысит эффективность использования оборотных средств организации.

### Список литературы

1. Гончаренко, Л. Н. Подходы к анализу состояния дебиторской задолженности / Л. Н. Гончаренко, В. А. Кузובה // Электронный научно-методический журнал Омского ГАУ. – 2020 – № 1 (20) январь – март – URL <http://ejournal.omgau.ru/images/issues/2020/1/00823.pdf>.
2. Ендовицкий, Д. А. Инвестиционный анализ в реальном секторе экономики: учеб. пособие / Д. А. Ендовицкий. – Воронеж: ВГУ, 2001. – С. 61–73.
3. Карзаева, Н. Н. Риски бизнеса как объект финансового учета / Н. Н. Карзаева // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2014. – №9. – С. 47–53.
4. Касачева, О. В. Просроченная дебиторская задолженность организации: анализ качества, пути предупреждения и урегулирования / О. В. Касачева, В. А. Удод // Финансы и кредит. – 2018. – Т. 24, № 4. – С. 833–844.
5. Национальный статистический комитет Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/>. – Дата доступа: 01.05.2021.
6. Науменко, Т. С. Основные этапы комплексного анализа дебиторской задолженности / Т. С. Науменко // Научный вестник ЮИМ. – 2016. – № 3. С. 50–54.

7. Хоружий, Л. И. Учет, отчетность и анализ в условиях антикризисного управления / Л. И. Хоружий, И. Н. Турчаева, Н. А. Кокорев. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 298 с.

8. Чететкин, А. С. Бухгалтерский учет и аудит: учеб. пособие / А. С. Чететкин, С. А. Чететкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: ИВЦ Минфина, 2020. – 564 с.

9. Чететкин, С. А. Учетно-аналитическое обеспечение управления корпоративными рисками молокоперерабатывающих организаций АПК / С. А. Чететкин // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. – 2018. – № 3. – С. 220–238.

10. Чететкин, С. А. Стратегический учет и анализ рисков в перерабатывающих организациях / С. А. Чететкин // Вестник Брянской ГСХА. – 2016. – № 6 (58). – С. 69–75.

11. Чететкин, С. А. Методический инструментарий прогнозирования кредитных рисков / С. А. Чететкин // Наука молодых – агропромышленному комплексу: Междунар. науч. конф. молодых учен. и спец., Москва, 1–3 июня 2016 г. – М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2016. – С. 288–290.

#### **Информация об авторе**

Чететкин Сергей Александрович – кандидат экономических наук. Ведущий бухгалтер КУП «Миноблмясомолпром» – управляющая компания холдинга «Мясомолпром». Информация для контактов: тел. (моб.) 8(029)118-94-60. E-mail: sergei.chechotkin@yandex.by

*Материал поступил в редакцию 20.08.2021 г.*

**ПРОГРАММА РАЗВИТИЯ ОАО «ОРШАНСКИЙ  
МЯСОКОНСЕРВНЫЙ МЯСОКОМБИНАТ»**

И. Н. ШАФРАНСКИЙ, кандидат экономических наук  
УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**THE PROGRAMME OF DEVELOPMENT  
OF ОАО «ORSHA MEAT CANNING PLANT»**

I. N. SHAFRANSKII, Candidate of economic sciences  
Belarusian State Agricultural Academy

*В статье приведены подходы к обоснованию программы развития ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», даны рекомендации по повышению экономической эффективности мясоперерабатывающего предприятия, по совершенствованию экономических взаимоотношений перерабатывающих организаций с сельскохозяйственными товаропроизводителями.*

*Ключевые слова: сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, агропромышленное объединение, экономическая эффективность производства, качество мясной продукции*

*The article provides approaches to substantiating the development program of ОАО «Orsha Meat Canning Plant» and gives recommendations for increasing the economic efficiency of a meat processing enterprise, for improving the economic relations of processing organizations with agricultural producers.*

*Key words: agricultural and processing enterprises, agro-industrial association, economic efficiency of production, quality of meat products*

**Введение.** В Республике Беларусь производится более 1200 видов мясной продукции, в том числе 800 видов колбасных изделий, около 250 наименований полуфабрикатов, более 150 видов консервов. Белорусский рынок мясной продукции развивается динамично, имеет устойчивые тенденции, и его состояние оказывает существенное влияние на состояние других видов продовольственных рынков. В Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы, Доктрине национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь до 2030 года обозначены инновационные направления для отраслей АПК, предусматривающие внедрение ресурсосберегающих, высокотехнологичных производств, наращивание экспортного потенциала. Следует

отметить, что проблема увеличения добавленной стоимости, повышения качества и конкурентоспособности выпускаемой продукции, приобретает особую актуальность и значимость, и становится главным критерием эффективного функционирования сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий АПК [1; 8, с. 23–30].

**Анализ источников.** С целью повышения экономической эффективности производства в рамках реализации Указа Президента Республики Беларусь от 25 февраля 2020 г. № 70 «О развитии агропромышленного комплекса Витебской области» и решений Витебского областного исполнительного комитета от 11 марта 2020 г. № 133 «О формировании сырьевых зон» и от 24 апреля 2020 г. № 246 «Об изменении решений Витебского областного исполнительного комитета от 26 февраля 2020 г. № 105, от 19 марта 2020 г. № 159», на базе ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» создано Оршанское агропромышленное объединение, деятельность которого осуществляется по следующим направлениям:

- увеличение загрузки производственных мощностей перерабатывающих предприятий, повышение производственных показателей;
- обеспечение перерабатывающих предприятий сельскохозяйственным сырьем высокого качества, поступающего, в первую очередь, с предприятий Оршанской сырьевой зоны;
  - разработка стратегии маркетинга, развитие товаропроводящей сети Оршанского агропромышленного объединения;
  - формирование единой транспортно-логистической и торговой системы Оршанского агропромышленного объединения;
  - финансовое оздоровление, улучшение структуры баланса предприятий, входящих в Оршанское агропромышленное объединение.

Следовательно, Оршанского агропромышленного объединения – это способ взаимодействия организаций, осуществляющих деятельность по производству, переработке сельскохозяйственной продукции, оказанию услуг по обслуживанию сельского хозяйства, торговле сельскохозяйственной продукцией и продуктами ее переработки, целью которого является развитие агропромышленного комплекса, повышения эффективности хозяйствования, создания условий для развития сельского хозяйства в Витебской области и привлечения инвестиций.

Вышеизложенное диктует необходимость разработки методик и практических рекомендаций повышения экономической эффективности производства продукции, обоснования перспективной программы развития мясоперерабатывающего предприятия в рамках Оршанского агропромышленного объединения.

**Методы исследования.** В процессе исследования использовались общенаучные методы анализа и синтеза, обобщения, аналогии, сравнения, монографический и экономико-математический методы и модели.

**Основная часть.** Производство скота и птицы (в убойном весе) в расчете на душу населения Республики Беларусь с 2000 г. по 2020 г. выросло с 60 до 137 кг (табл. 1). Уровень самообеспечения населения мясом в 2020 г. достиг 134,9 %.

Таблица 1. Производство мяса и мясoproдуктов в республике

Показатели	Годы							2020 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	
Реализация скота и птицы на убой (в живом весе), тыс. тонн	1548,0	1661,0	1678,0	1676,0	1729,0	1725,0	1760,0	113,7
Реализация скота и птицы на убой (в убойном весе), тыс. тонн	1073,0	1149,0	1172,0	1208,0	1226,0	1240,0	1285,0	119,8
Произведено скота и птицы (в убойном весе) на душу населения, кг	113,0	121,0	123,0	127,0	129,0	132,0	137,0	121,2
Уровень самообеспечения мясом, %	126,1	132,4	132,1	134,7	135,2	132,8	134,9	8,8
Произведено, тыс. тонн								
Мясо и пищевые субпродукты	947,4	1020,7	1059,4	1105,5	1135,1	1175,6	1228,3	129,6
в т. ч.: говядина	228,7	256,8	262,5	256,7	265,4	282,6	313,6	137,1
свинина	248,5	247,7	267,4	289,6	293,2	283,8	296,9	119,5
мясо птицы	394,7	438,5	451,3	476,5	490,8	525,3	532,7	135,0
Колбасные изделия	288,8	266,0	275,5	279,5	278,8	270,6	273,6	94,7
Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие	171,8	156,2	156,1	177,4	217,7	225,9	239,2	139,2
Консервы из мяса и мяса птицы	15,9	11,2	12,0	11,6	13,4	13,3	15,2	95,6
Использование производственных мощностей, %:								
по мясу	74,2	73,3	71,0	69,9	72,6	72,1	71,9	-2,3
по колбасным изделиям	79,0	72,7	73,7	70,6	69,6	67,4	66,2	-12,8

Следует подчеркнуть, что общественный сектор является приоритетным поставщиком сырья на мясокомбинаты и его потенциал позволяет обеспечить функционирование рынка мяса и мясных продуктов на основе собственного производства. Реализация скота и птицы на убой (в живом весе) с 2014 г. по 2020 г. увеличилась с 1548 до 1760 тыс. тонн. За 2020 г. в стране произведено 1228,3 тыс. т мяса и пищевых субпродуктов, 273,6 тыс. тонн колбасных изделий, 239,2 тыс. тонн мясных и мясосодержащих полуфабрикатов и 15,2 тыс. тонн мясной консервы. Уровень потребления населения мясом в 2020 г. достиг 99 кг (табл. 2).

Таблица 2. **Распределение мяса и мясopодуlков в республике**

Показатели	Годы							2020 г. к
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	% к 2014 г.
<b>Экспорт, тыс. тонн:</b>								
мясо и мясные продукты	317,8	315,7	357,5	356,6	382,0	359,8	399,7	125,8
в т. ч. говядина свежая или охлажденная	95,2	102,7	104,0	98,2	105,7	83,6	84,9	89,2
говядина замороженная	29,9	35,7	51,4	43,3	45,1	56,6	63,8	213,4
мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	114,3	136,3	145,9	150,4	166,5	170,4	194,0	169,7
колбасы и аналогичные продукты из мяса	48,3	26,8	37,0	42,1	38,0	27,1	33,7	69,8
из него в Российскую Федерацию:								
говядина свежая или охлажденная	95,1	102,3	103,9	95,4	101,8	59,0	54,0	56,8
говядина замороженная	26,2	31,9	49,7	36,9	40,3	40,3	43,8	167,2
мясо и пищевые субпродукты домашней птицы	113,6	133,4	137,6	127,5	139,3	135,2	129,2	113,7
колбасы и аналогичные продукты из мяса	47,2	24,9	33,8	37,8	33,5	22,6	27,5	58,3
<b>Импорт, тыс. тонн:</b>								
мясо и мясные продукты	81,4	34,3	57,1	51,3	59,2	66,2	64,7	79,5
в т. ч. свинина	33,1	4,6	7,6	5,8	19,9	25,5	25,3	76,4
Потребление мяса и мясopодуlков на душу населения, кг в год	88,0	90,0	92,0	93,0	94,0	97,0	99,0	112,5

В процессе проведенного анализа установлено, что за анализируемый период на мясоперерабатывающих предприятиях страны наблю-

дались проблемы, среди них: недостаточная загрузка производственных мощностей; остатки готовой продукции; сложное финансовое положение, связанное с размером кредитного портфеля мясокомбинатов. Это не позволяет отдельным мясокомбинатам, в частности ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», значительно увеличить производство продукции (табл. 3).

**Таблица 3. Объемы и структура реализации продукции на ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»**

Наименование продукции	Годы					2020 г. в
	2016	2017	2018	2019	2020	% к 2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Поступило скота на переработку, тонн	10283	13968	13987	15677	15775	153,4
Выработано: мяса и субпродуктов, тонн	6025	8495	8967	9435	9823	163,0
в т. ч.: говядины	2934	3757	3534	4649	4025	137,2
свинины	2017	4137	3997	3928	4615	228,8
Реализовано:						
говядины, тонн	431	1583	1136	962	276	64,0
свинины, тонн	1071	2888	2392	2382	1406	131,3
колбасных изделий, тонн	1573	1809	1631	1828	981	62,4
в т. ч.: вареных колбас	664	841	830	703	261	39,3
сосисок и сарделек	162	141	84	180	75	46,3
полукопченых колбас	30	41	50	264	209	в 7 раз
сырокопченых, сыровяленых, вяленых (включая салями)	71	85	82	87	47	66,2
варено-копченых колбас	62	67	71	67	31	50,0
копченостей	115	115	136	168	159	138,3
прочих видов колбасных изделий	469	519	378	359	199	42,4
жиров пищевых, тонн	172	180	179	268	99	57,6
мясных полуфабрикатов, тонн	460	691	349	1384	647	140,7
в т. ч.: натуральных из свинины	36	16	155	194	71	197,2
натуральных из говядины	140	18	104	1070	477	340,7
крупнокусковых из свинины	177	146	–	–	–	–
крупнокусковых из говядины	–	103	–	–	–	–
суповых наборов и рагу	–	89	59	93	62	–
мясного фарша	13	184	31	27	37	284,6
мяса и субпродуктов 1-й категории фасованных	94	135	–	–	–	–

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7
консервы, туб	8372	11166	11879	11018	6430	76,8
сухих животных кормов, тонн	250	291	287	275	130	52,0
Выручка от реализации продукции, тыс. рублей	38412	62686	57084	68387	39941	104,0
Доля экспорта в объеме реализации продукции, %	10,4	9,7	8,4	12,7	19,6	9,2
Доля инновационной продукции в объеме реализованной, %	25,0	23,0	22,7	35,2	22,2	-2,8
Добавленная стоимость, тыс. рублей	12683	15587	13969	15598	16109	127,0
Производительность труда по добавленной стоимости, тыс. руб./чел.	14,6	20,2	17,8	17,7	18,1	124,0
Прибыль от реализации продукции, тыс. рублей	1962	6288	393	1498	4240	216,1
Рентабельность продукции, %	5,1	10,0	0,7	2,2	10,6	5,5
Рентабельность продаж, %	5,4	11,1	0,7	2,2	11,9	6,5

За анализируемый период наблюдается сокращение объемов реализации продукции, за исключением свинины (объемы сбыта возросли с 1071 до 1406 тонн) и мясных полуфабрикатов (объем реализации увеличился с 460 до 647 тонн). Следует подчеркнуть, что сбыт консервы, занимающей около 50,0 % в структуре реализованной продукции, сократился на 23,2 % в 2020 г. по сравнению с данными 2016 г. и на 43,0 % по сравнению с 2019 г.

С целью повышения экономической эффективности производства на базе ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» создано Оршанское агропромышленное объединение, в состав которого включены: четыре перерабатывающих предприятия (ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»; филиал «Голочинские сыры» ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»; ОАО «Оршанский комбинат хлебопродуктов»; дочернее производственное унитарное предприятие «ОршаСырЗавод»), двадцать пять сельскохозяйственных организаций (СХФ «Селекционно-гибридный центр «Заднепровский» ОАО «Оршанский комбинат хлебопродуктов»; СХФ «Смольяны» ОАО «Оршанский КХП»; СХФ им. Юрия Смирнова ОАО «Оршанский комбинат хлебопродуктов»; СХФ «Надежино» УП «Голочинский Элеватор-Агро»; СУП «Борздовка-АГРО»; КУСП «Межево-Агро»; РПУП «Устье «НАН Беларуси»; КУСП «Зарубы»; КУСП «Приднепровский»; ОАО «Боброво-Агро»; ОАО «Герой»; ОАО «Друцк-Агро»; ОАО «Жукнево»; ОАО «Задровье»; ОАО «Звездный-Агро»;



ОАО «Команина»; ОАО «Комсомольская правда»; ОАО «Коханово-Агро»; ОАО «Оболцы»; ОАО «Росский селец»; ОАО «Якубово-Агро»; УКСХ «Рыдомльский»; КУСП «Племенной завод «Реконструктор»; ОАО «Славное»; СХФ ОАО «Толочинский райагросервис»), два обслуживающих предприятия (ОАО «Оршанский райагросервис», ОАО «Дубровенский райагросервис»), одна птицефабрика (ПУП «Птицефабрика Оршанская»). Сырьевая зона ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» имеет 147016 га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 108735 гектаров пашни, 54,9 тыс. условных голов скота, из них 74,3 тыс. голов крупного рогатого скота и 49,7 тыс. голов свиней.

Детальный анализ функционирования ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в рамках Оршанского агропромышленного объединения в 2020 г. показал, что одним из путей повышения эффективности производства продукции на основе роста ее конкурентоспособности является наиболее эффективное использование имеющихся ресурсов за счет оптимизации объемов производства и реализации продукции. Для реализации этой задачи предлагается использовать экономико-математическую модель программы развития перерабатывающего предприятия с целью максимизации прибыли [5, с. 59–62; 6, с. 169–175; 7, с. 444–445].

Матрица предлагаемой экономико-математической модели имеет блочно-диагональную структуру, в которой каждый блок представлен этапами движения продукции, начиная от производства сырья в предприятиях сырьевой зоны и заканчивая реализацией готовой продукции. В блоке сырьевой зоны описаны условия функционирования отраслей животноводства и растениеводства сельскохозяйственных предприятий. Данный блок делится на подблоки. Подблоков столько, сколько сельскохозяйственных организаций входит в сырьевую зону. Во втором блоке рассматривается процесс заготовки и транспортировки сырья перерабатывающими предприятиями. Блок переработки описывает процесс переработки сырья и производства конечной продукции в ассортименте. Особенностью предлагаемой экономико-математической модели является детальный учет использования сырья по видам и производимой продукции по товарным группам, что позволяет произвести оптимизацию себестоимости реализованной продукции с целью максимизации конечных результатов работы предприятия, и, в первую очередь, прибыли от реализации продукции.

Сбыт готовой продукции промышленной выработки в разрезе каналов реализации описывается в блоке реализации. Также в экономи-

ко-математическую модель рекомендуется ввести ограничение по формированию добавленной стоимости, полученной при производстве продукции, позволяющее подобрать такой ассортимент выпускаемой продукции, которая обеспечит получение добавленной стоимости в размере не менее фактически достигнутого уровня. Кроме этого, в модель предлагается включить ограничение по удовлетворению потребностей потребителей, что позволит обеспечить выпуск той продукции, которая в наибольшей мере востребована покупателями с точки зрения максимизации энергетической ценности произведенной продукции к затратам на ее приобретение [2, с. 162–166; 3, с. 269–272; 4, с. 38–41].

Апробация экономико-математической модели произведена на примере ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в рамках функционирования Оршанского агропромышленного объединения.

Анализ результатов решения экономико-математической задачи показал, что с целью улучшения финансового состояния Оршанской сырьевой зоны рекомендуется реализовать мероприятия направленные на увеличение выручки, снижение издержек производства, т.е.:

- наращивание объемов производства продукции сельского хозяйства (планируется рост стоимости валовой продукции на 8,5 %);
- обеспечение сырья и привлечение его по более выгодным ценам для снижения стоимости вырабатываемой продукции;
- продолжение модернизации, технического переоснащения перерабатывающих предприятий с установкой оборудования нового поколения более эффективного, менее энергоемкого с использованием средств автоматизации управления технологическим процессом;
- снижение издержек производства за счет оптимизации производственных мощностей;
- усиление заинтересованности поставщиков в повышении качественных и количественных характеристик сырьевых ресурсов.

С целью усовершенствования экономических взаимоотношений мясоконсервного комбината с сельскохозяйственными предприятиями разработана с помощью экономико-математического моделирования методика обоснования размера премии за 1 т сырья в зависимости от его качества [3, с. 177–180; 4, с. 26–28; 9]. Следует отметить, что предлагаемая экономико-математическая модель имеет целевую функцию – максимум уровня рентабельности сырья сельскохозяйственных организаций. Реализация предлагаемой методики позволяет обосновать размер премии сельскохозяйственным предприятиям за поставки на переработку 1 т взрослого КРС 1-й категории, молодняка КРС катего-

рии «супер», «прима», «экстра», «отличная», а также свиней 2-й и 3-й категорий [3, с. 181–183].

В свою очередь, повышение качества и количества сырьевых ресурсов позволят не только улучшить результаты хозяйственной деятельности ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат», но и обеспечить снижение убыточности сельскохозяйственного производства на базе роста качества и конкурентоспособности продукции.

Выше изложенное окажет влияние на рост объемов поставок сырья на мясоконсервный комбинат на 58,7 %. Это позволит увеличить объемы выработки мяса и субпродуктов с 10401 до 16548 тонн (табл. 4).

**Таблица 4. Основные показатели функционирования  
ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат»**

Показатели	Факт	Расчет	Расчет в % к факту
Поступило скота на переработку, тонн	15775	25040	158,7
в т.ч. от сельскохозяйственных предприятий Оршанского агропромышленного объединения, тонн	10401	16548	159,1
%	65,9	66,1	0,2
Выработано: мяса и субпродуктов, тонн	9823	16276	165,7
в т.ч. говядины, тонн	4025	9311	231,3
свинины, тонн	4615	5012	108,6
колбасных изделий, тонн	1627	2089	128,4
мясных полуфабрикатов, тонн	1550	1657	106,9
жиров пищевых, тонн	306	423	138,2
мясной консервы, туб	12465	20617	165,4
в т.ч. для детского питания, туб	3458	5813	168,1
сухих животных кормов, тонн	275	366	133,1
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме реализованной, %	22,2	24,6	2,4
Добавленная стоимость, тыс. рублей	16109	25665	159,3
Производительность труда по добавленной стоимости, тыс. руб./человек	18,1	28,8	159,1
Выручка от реализации продукции, тыс. рублей	39941	67864	169,9
Доля экспорта в выручке от реализации продукции, %	19,6	22,8	3,2
Себестоимость реализованной продукции, тыс. рублей	35701	57658	161,5
Прибыль (убыток) от реализации продукции, тыс. рублей	4240	10206	240,7
Рентабельность продаж, %	10,6	15,0	4,4
Рентабельность продукции, %	11,9	17,7	5,8
Общая энергетическая ценность произведенной продукции в расчете на цены реализации, тыс. ккал/рублей	6351	10532	165,8

В процессе оптимизации обоснованы внутренние резервы предприятия, сделан акцент на усиление конкурентного преимущества по снижению материально-денежных затрат и обоснованию объемов производства и реализации наиболее конкурентоспособных видов продукции. Исследования показали, что значительное увеличение объемов производства произойдет по мясным консервам для взрослых и детского питания. Рост объемов поставок сырья, оптимизация его распределения по направлениям переработки, обоснование объемов производства продукции с более высокой добавленной стоимостью позволят мясоконсервному комбинату довести добавленную стоимость до 25665 тыс. рублей, производительность труда по добавленной стоимости возрастет до 28,8 тыс. рублей/человек. В целом, предлагаемые мероприятия позволят ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» получить прибыль от реализации продукции равную 10206 тыс. рублей, рентабельность продаж составит 15,0 %.

**Заключение.** Предлагаемые рекомендации по росту эффективности производства, повышению конкурентоспособности продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат» в рамках функционирования Оршанского агропромышленного объединения, направлены на: рост материальной заинтересованности предприятий сырьевой зоны в росте качества сырья; рациональное использование сырьевых ресурсов; переход к высокотехнологичному безотходному и ресурсосберегающему производству; своевременную корректировку ассортиментной политики предприятия с учетом инновационных продуктов; рост качества и конкурентоспособности выпускаемой мясной продукции; оптимальную загрузку производственных мощностей; увеличение объемов производства и реализации продукции; цифровизацию, направленную на обеспечение контроля безопасности и качества продукции перерабатывающих предприятий в соответствии с практикой прослеживаемости по всей технологической цепи «от заготовки сырья до реализации готовой продукции»; недопущение производства и реализации убыточной продукции; диверсификация экспорта и наращивание объемов экспортируемой продукции; увеличение объема производства продукции с максимально возможной степенью переработки и высокой добавленной стоимостью; реагирование на изменения запросов покупателей в зависимости от имеющихся у них требований к качеству и цене продукции с целью наиболее полного удовлетворения их потребностей.

Проведенные расчеты показывают, что только за счет оптимизации использования имеющихся ресурсов, обоснования объемов производ-

ства и сбыта продукции в ассортименте и по каналам реализации, роста качества продукции и перераспределения имеющихся сырьевых ресурсов от неконкурентоспособной в пользу конкурентоспособной продукции можно значительно увеличить прибыль от реализации продукции ОАО «Оршанский мясоконсервный комбинат». Практические рекомендации по совершенствованию экономических взаимоотношений перерабатывающих предприятий с сельскохозяйственными организациями предполагают оптимизацию размера премии за 1 тонну сырья в зависимости от его качества с целью максимизации уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций.

Вышеизложенное позволит обеспечить рост экономической эффективности функционирования не только перерабатывающих предприятий, но и сельскохозяйственных организаций – поставщиков сырья.

### Список литературы

1. Гусаков, В. Г. Научные принципы регулирования развития АПК : предложения и механизмы реализации / В. Г. Гусаков, А. В. Пилипук, П. В. Расторгуев и др. – Мн. : Ин-т систем. исслед. в АПК НАН Беларуси. – Минск, 2021. – 128 с.
2. Применение математических методов в управлении АПК Беларуси и России: монография / Н. М. Светлов, В. И. Буць, Е. В. Карачевская и др. Под науч. редакцией Н. М. Светлова, В. И. Буць. – М.: ЦЭМИ РАН, 2020. – 177 с.
3. Сайганов, А. С. Механизм повышения конкурентоспособности мясной продукции на перерабатывающих предприятиях АПК: монография / А. С. Сайганов, И. Н. Шафранский. – Горки: БГСХА, 2019. – 332 с.
4. Сайганов, А. С. Повышение конкурентоспособности продукции перерабатывающих предприятий АПК: рекомендации / А. С. Сайганов, И. Н. Шафранский, И. В. Шафранская. – Горки: БГСХА, 2020. – 42 с.
5. Шафранская, И. В. Моделирование в маркетинговых исследованиях: практикум / И. В. Шафранская. – Горки : БГСХА, 2020. – 197 с.
6. Шафранская, И. В. Системный анализ и моделирование программы развития аграрных организаций / И. В. Шафранская, О. М. Недюхина, И. Н. Шафранский. – Горки: Белорус. гос. с.-х. акад., 2016. – 290 с.
7. Шафранская, И. В. Стратегическое планирование программы развития мясоперерабатывающего предприятия / И. В. Шафранская, И. Н. Шафранский // Маркетинг, підприємництво і торгівля: сучасний стан, напрямки розвитку: колективна монографія. ОНАХТ. – Роздільна: Вид-во «Лерадрук», 2020. – С 433–459.
8. Шафранский, И. Н. Методика оценки конкурентоспособности продукции перерабатывающих предприятий АПК: рекомендации / И. Н. Шафранский, И. В. Шафранская, Н. П. Панасюга. – Горки : БГСХА, 2020. – 48 с.

9. Шафранский, И. Н. Совершенствование экономических взаимоотношений мясокомбинатов с сельскохозяйственными товаропроизводителями / И. Н. Шафранский, И. В. Шафранская // Проблемы экономики: сб. науч. ст. / Белорус. гос. с.-х. акад. – Горки, 2019. – Вып. 1. – С. 277–287.

**Информация об авторах.**

Шафранский Иван Николаевич – кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры управления, УО «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия» Информация для контактов: тел. (моб.) 8 (029) 1226049. E-mail: shafranskiy93@mail.ru.

*Материал поступил в редакцию 20.12.2021 г.*

## Содержание

<b>Артеменко С. И.</b> Система показателей оценки устройства льняного бизнеса Беларуси	3
<b>Артеменко С. И.</b> Устройство льняных бизнесов	15
<b>Мицкевич Б., Волкова Е. В.</b> Трендовый анализ и прогноз устойчивого производства пищевых продуктов в условиях конкуренции	27
<b>Гридюшко А. Н.</b> Основные меры по формированию ресурсного потенциала сельскохозяйственного производства	38
<b>Гриценко Г. М., Воробьев С. П.</b> Концепция экономических интересов: проблемы реализации в сельском хозяйстве Алтайского края	49
<b>Журова И. В.</b> Совершенствование сбыта овощной продукции на основе логистического подхода	61
<b>Кольчевская О. П., Рудаков М. Ф.</b> Направления совершенствования организации производства сахарной свеклы в хозяйствах Могилевской области	70
<b>Константинов С. А., Ван Сыхао</b> Современные проблемы сельского хозяйства Китая	77
<b>Минина Н. Н.</b> Оценка устойчивости производства продукции в севооборотах	85
<b>Миренкова И. В.</b> Оценка тенденции сельской занятости на основе учета структурных и экономических факторов развития АПК	97
<b>Пакуш Л. В., Миренкова И. В.</b> Концептуальные основы формирования занятости в сельской местности	105
<b>Пашкевич О. А.</b> Методологические подходы формирования системы управления занятостью трудовых ресурсов в сельскохозяйственном производстве	115
<b>Рудаков М. Ф., Кольчевская О. П.</b> Особенности регистрации и функционирования резидентов свободной экономической зоны (на примере СЭЗ «Витебск»)	125
<b>Сушко Т. И., Короткевич О. Ю.</b> Теоретические аспекты оценки социально-экономической эффективности деятельности перерабатывающих организаций АПК	134
<b>Чепельников Ю. А., Карачевская Е. В.</b> Теоретические основы эффективного функционирования перерабатывающих организаций АПК	142
<b>Чечеткин С. А.</b> Инструментарий анализа, оценки и управления дебиторской задолженностью	152
<b>Шафранский И. Н.</b> Программа развития оао «оршанский мясоконсервный мясокомбинат»	162

## Contents

<b>Artemenko S. I.</b> The system of indicators of estimation of organization of flax business in Belarus	3
<b>Artemenko S. I.</b> Organization of flax businesses	15
<b>Mitskevich B., Volkova E. V.</b> Trend analysis and forecast of sustainable production of food products in the conditions of competition	27
<b>Gридиushko A. N.</b> The main measures for the formation of resource potential of agricultural production	38
<b>Gritsenko G. M., Vorobev S. P.</b> The concept of economic interests: problems of realization in agriculture of Altai Krai	49
<b>Zhurova I. V.</b> Improvement of sales of vegetable products on the basis of logistics approach	61
<b>Kolchevskaia O. P., Rudakov M. F.</b> Directions of improvement of sugar beets production organization in farms of Mogilev region	70
<b>Konstantinov S. A., Van Syhao</b> Modern problems of Chinese agriculture	77
<b>Minina N. N.</b> Estimation of sustainability of production in crop rotations	85
<b>Mirenkova I. V.</b> Estimation of rural employment trends on the basis of structural and economic factors of AIC development	97
<b>Pakush L. V., Mirenkova I. V.</b> Conceptual foundations of employment formation in rural areas	105
<b>Pashkevich O. A.</b> Methodological approaches to the formation of the system of management of labour resources employment in agricultural production	115
<b>Rudakov M. F., Kolchevskaia O. P.</b> Features of registration and functioning of residents of free economic zone (on the example of free economic zone «Vitebsk»)	125
<b>Sushko T. I., Korotkevich O. Iu.</b> Theoretical aspects of estimation of social-economic efficiency of activity of AIC processing organizations	134
<b>Chepelnikov Iu. A., Karachevskaia E. V.</b> Theoretical foundations of efficient functioning of AIC processing organizations	142
<b>Chechetkin S. A.</b> Instruments for the analysis, estimation and management of receivables	152
<b>Shafranskii I. N.</b> The programme of development of OAO «Orsha Meat Canning Plant»	162



## ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Научная статья, написанная на русском или английском языках, должна являться оригинальным произведением, неопубликованным ранее в других изданиях.

Редакционная коллегия сборника организует независимую экспертизу и рецензирование поступающих рукописей статей.

Статьи лиц, осуществляющих послевузовское обучение (аспирантура, докторантура, соискательство), в год завершения обучения публикуются в первоочередном порядке при условии их полного соответствия предъявляемым требованиям. В этом случае в сопроводительном письме от дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации) должна быть соответствующая информация. Для сотрудников, аспирантов, докторантов, соискателей УО БГСХА необходимо предоставить служебную записку от заведующего кафедрой.

Статья присылается в редакцию в распечатанном виде в 2 экземплярах на бумаге формата А5 и в электронном варианте на e-mail: 59499@tut.by или olga.homich87@mail.ru с пометкой сборник научных трудов «Проблемы экономики».

К статье должны быть приложены:

- рецензия-рекомендация специалиста в соответствующей области, кандидата или доктора наук;
- сопроводительное письмо дирекции или ректората соответствующего учреждения (организации);
- контактная информация: фамилия, имя, отчество автора, занимаемая должность, ученая степень и звание, полное наименование учреждения (организации), телефоны и адрес. Если статья написана коллективом авторов, сведения должны подаваться по каждому из них отдельно.

Требования предъявляемые к оформлению статей:

- объем 14000–16000 печатных знаков (считая пробелы, знаки препинания, цифры и т. п.;
- набор в текстовом редакторе MicrosoftWord, шрифт TimesNewRoman, размер шрифта 11, через 1 интервал, абзационный отступ – 0,5 см, (формат А5);
- список литературы, аннотация, таблицы, а также индексы в формулах набираются 9 шрифтом;
- поля: верхнее, левое и правое – 20 мм, нижнее – 25 мм.
- страницы не должны быть пронумерованы. Номера страниц представляются карандашом на оборотной стороне листа;
- ориентация страниц – только книжная;

– использование автоматических концевых и обычных сносок в статье не допускается;

– таблицы набираются непосредственно в программе Microsoft-Word и нумеруются последовательно, ссылки на источники информации даются в скобках (в них также раскрываются все нестандартные сокращения в таблице), ширина таблиц – 100 %;

– формулы составляются в редакторе формул Microsoft Equation, доступном из редактора Word;

– рисунки вставляются в текст в формате JPG, BMP, TIFF (разрешение не менее 300 dpi, формат не более 170x240 мм);

– список литературы должен быть оформлен в соответствии с действующими требованиями Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь;

– ссылки на цитируемую в статье литературу нумеруются по алфавиту, порядковые номера ссылок пишутся внутри квадратных скобок с указанием страницы (например, [1, с. 125], [2]);

– фотографии в журнале не публикуются.

### **Структура статьи**

**ИНДЕКС УДК.**

**ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ).**

**ИНИЦИАЛЫ И ФАМИЛИЯ АВТОРА (АВТОРОВ) НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ.**

**НАЗВАНИЕ** должно отражать основную идею выполненных исследований, быть по возможности кратким.

**НАЗВАНИЕ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

**АННОТАЦИЯ** (50–100 слов) должна ясно излагать содержание статьи.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА** (5–7 слов)

**АННОТАЦИЯ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ**

**ВВЕДЕНИЕ** должно указывать на нерешенные части научной проблемы, которой посвящена статья, сформулировать ее цель. Содержание введения должно быть понятным также и неспециалистам в исследуемой области.

**АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ** используемых при подготовке научной статьи, должен свидетельствовать о достаточно глубоком знании автором (авторами) научных достижений в избранной области автору (авторам) необходимо выделить новизну и свой вклад в решение научной проблемы. Следует при этом ссылаться на оригинальные публикации последних лет, включая и зарубежные.

**МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ** должны содержать описание методики исследования.

**ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ** статьи должна подробно освещать ее ключевые положения. В ней необходимо обосновать достигнутые результаты с точки зрения их научной новизны.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ** должно в сжатом виде показать основные полученные результаты с указанием их научной новизны и ценности, а также возможного применения с указанием при необходимости границ этого применения.

В конце статьи автору (авторам) необходимо поставить дату и подпись.

Редколлегия оставляет за собой право отклонять статьи, не соответствующие профилю и требованиям сборника, содержащие устаревшие (5–7-летней давности) результаты исследований, однолетние данные и оформленные не по правилам. Редакционная коллегия выполняет независимую экспертизу поступающих рукописей статей и осуществляет их дополнительное рецензирование. Публикация статей в сборнике бесплатная. Авторы несут ответственность за направление в редакцию уже ранее опубликованных статей или статей, принятых к печати другими изданиями.

**Подавая статью в редакцию журнала, автор подтверждает, что редакции передается бессрочное право на оформление, издание, передачу журнала с опубликованным материалом автора для целей реферирования статей из него в любых Базах данных, распространение журнала/авторских материалов в печатных и электронных изданиях, включая размещение на выбранных либо созданных редакцией сайтах в сети интернет, в целях доступа к публикации любого заинтересованного лица из любого места и в любое время, перевод статьи на любые языки, издание оригинала и переводов в любом виде и распространение по территории всего мира, в том числе по подписке.**

Форма подачи: прозрачный файл (формата А4) в который вложены все требуемые документы и материалы.

Адрес для контактов: деканат экономического факультета (с пометкой «материалы в сборник «Проблемы экономики») УО БГСХА, ул. Мичурина, 5, г. Горки, Могилевской обл., 213410 Республика Беларусь. Тел. 8-02233-79766

Статьи, не отвечающие вышеперечисленным требованиям, редакцией не рассматриваются (без дополнительного информирования автора).